

Besluit van Burgemeester en Wethouders: vaststelling Wijzigingsplan 'Bathmenseweg 53'

Gelet op de onderbouwing in het wijzigingsplan 'Bathmenseweg 53' en de bij dit besluit gegeven nadere motivering, wordt besloten:

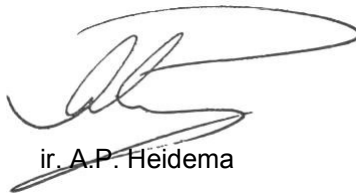
- 1 Het wijzigingsplan 'Bathmenseweg 53' vast te stellen. Dit wijzigingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML bestand NL.IMRO.0150.W024-VG01 met de bijbehorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie kadaster en de basisregistratie grootschalige topografie;
- 2 De zienswijzennota vast te stellen;
- 3 Geen exploitatieplan op basis van artikel 6.12, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de plankosten via de leges worden verhaald en er verder geen te verhalen kosten zijn;
- 4 De provincie te verzoeken het plan eerder bekend te mogen maken;
- 5 Het besluit openbaar te maken, nadat aanvrager en indieners van zienswijzen per brief zijn geïnformeerd.

Aldus besloten in de vergadering van 12 december 2017

Burgemeester en wethouders van Deventer,
De secretaris, de burgemeester,



M.A. Kossen



ir. A.P. Heidema

Motivering

Inleiding

Van 9 maart tot en met 3 mei 2017 heeft het ontwerp wijzigingsplan "Bathmenseweg 53" ter inzage gelegen. Met dit wijzigingsplan wordt het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1e herziening" zodanig gewijzigd dat het bouwvlak op de locatie Bathmenseweg 53 in het landbouwontwikkelingsgebied komt te liggen en van de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt voorzien. Hiermee wordt het mogelijk om een intensieve veehouderij (melkgeitenhouderij) op het perceel te vestigen.

Tijdens de inzagetermijn zijn vijf zienswijzen ingediend (waarvan twee grotendeels gelijklopend). Deze hebben voornamelijk betrekking op de risico's op Q-koorts, landschappelijke aspecten en de mate waarin aan de voorwaarden van de gehanteerde wijzigingsbevoegdheden is voldaan. De zienswijzen geven aanleiding het wijzigingsplan op enkele punten aan te passen.

Naar aanleiding van het in juni uitgebrachte rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies)" van het RIVM is de raad om wensen en bedenkingen gevraagd. De raad had in meerderheid geen bezwaren tegen het vaststellen van het wijzigingsplan ten behoeve van een nieuwe geitenhouderij.

Beoogd resultaat

Het mogelijk maken van een intensieve veehouderij (melkgeitenhouderij) op het perceel Bathmenseweg 53 te Lettele.

Kader

De Wet ruimtelijke ordening, de Algemene wet bestuursrecht en het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1e herziening"

Argumenten voor en tegen

1. Vaststellen wijzigingsplan Bathmenseweg 53

Het initiatief voorziet in het vestigen van een intensieve veehouderij (melkgeitenhouderij) op het perceel Bathmenseweg 53 te Lettele. Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1e herziening", laat de ontwikkeling niet toe. In het systeem van het bestemmingsplan zijn nieuwe intensieve veehouderijen alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen het landbouwonwikkelingsgebied (LOG). Het bouwvlak op de locatie is buiten het LOG gelegen en beschikt (dus) ook niet over de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Het bestemmingsplan bevat twee wijzigingsbevoegdheden waarmee de ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden, namelijk door het bouwvlak aan te passen (zodat deze in het LOG komt te liggen) en de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen. Aan de wijzigingsbevoegdheden zijn voorwaarden verbonden, onder andere ten aanzien van milieuhygiëne en landschap. Aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Het ontwerp van het wijzigingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn vijf zienswijzen ingediend, die voornamelijk betrekking hadden op Q-koorts, landschap en de mate waarin aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden is voldaan.

In juni heeft het RIVM het rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies)" gepubliceerd. Hierin wordt geconcludeerd dat omwonenden binnen 2 km van een geitenhouderij een groter risico op longontsteking lopen. Naar aanleiding hiervan heeft uw college de raad om wensen en bedenkingen gevraagd. De raad had in meerderheid geen bezwaren tegen het vaststellen van het wijzigingsplan ten behoeve van een nieuwe geitenhouderij.

Landschappelijke inpassing

Het erf is landschappelijk ingepast door de oriëntatie van de nieuwe gebouwen af te stemmen op het landschap en door het erf van landschapselementen te voorzien en bestaande elementen te versterken. Een en ander is weergegeven op een erfinrichtingsplan, dat bij het bestemmingsplan is gevoegd. Uitvoering van het erfinrichtingsplan is een voorwaarde voor het kunnen bouwen van de nieuwe stallen.

Gezondheid - Q-koorts

De Gezondheidsdienst Dieren heeft geadviseerd dat bij een afstand van 250 m tot burgerwoningen de risico's op Q-koorts beperkt zijn. In aanvulling hierop heeft de Gezondheidsdienst Dieren geadviseerd dat sinds het begin van de vaccinatie tegen Q-koorts het aantal besmette bedrijven is gedaald en dat er inmiddels in Nederland geen besmette bedrijven meer zijn.

Aan de toelichting bij het wijzigingsplan is een korte passage over het recent verschenen onderzoeksrapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (Aanvullende studies)" opgenomen. Naar aanleiding van het rapport wordt geconcludeerd dat het onderzoek geen aanleiding geeft om geen medewerking te verlenen aan het initiatief.

Voorwaarden wijzigingsbevoegdheden

Aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden is voldaan.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijzen geven aanleiding tot enkele wijzigingen in het wijzigingsplan. Dit betreft de afmeting van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en een voorwaardelijke verplichting om een deel van de bestaande bebouwing te slopen. Verder worden in de toelichting enkele zaken verduidelijkt.

2. Vaststellen zienswijzennota

Hierboven is ingegaan op de belangrijkste bezwaren die in de zienswijzen naar voren zijn gebracht. Deze geven aanleiding het plan op enkele punten aan te passen, maar niettemin vast te stellen.

3. Geen exploitatieplan vaststellen

Het bouwplan dat door dit wijzigingsplan mogelijk wordt gemaakt (oprichten van één of meer hoofdgebouwen), is een bouwplan dat is aangewezen als exploitatieplanplichtig. Het betreft echter een bestaand erf, dat al van alle aansluitingen op de openbare ruimte en openbare voorzieningen is voorzien. De te verhalen kosten voor de gemeente bestaan alleen uit de kosten voor de wijzigingsplanprocedure. Deze kosten worden verhaald via de legesheffing.

4. Provincie verzoeken het plan eerder bekend te mogen maken

Het wijzigingsplan wordt gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp. Aanleiding hiervoor waren zienswijzen van omwonenden. Uit de Wet ruimtelijke ordening volgt dat in dat geval de bekendmaking van het vaststellingsbesluit met zes weken moet worden uitgesteld. In de tussentijd hebben de Minister en gedeputeerde staten de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing in te dienen. Een reactieve aanwijzing van de Minister is niet te verwachten, aangezien het plan geen rijksbelangen raakt.

Een aanwijzing van gedeputeerde staten is evenmin te verwachten omdat het plan voldoet aan het provinciaal beleid. Uitstel van de bekendmaking is naar verwachting dan ook niet nodig. Echter om het vaststellingsbesluit eerder bekend te kunnen maken, is toestemming van gedeputeerde staten nodig.

5. Het besluit openbaar maken

Het vaststellingsbesluit wordt bekend gemaakt in onder andere de Staatscourant. Daarnaast moet er een kennisgeving van de vaststelling worden verzonden aan degenen die een zienswijze hebben ingediend. Ten slotte is het ook voor de aanvrager van het wijzigingsplan van belang te vernemen of het plan is vastgesteld.

Extern draagvlak (partners)

Van de kant van de provincie en het waterschap is niet van bezwaren tegen het plan gebleken. Het plan raakt niet aan Rijksbelangen.

Op het ontwerp wijzigingsplan zijn vijf zienswijzen (waarvan twee grotendeels gelijklopend) ingediend. Deze hadden voornamelijk betrekking op de risico's op Q-koorts, landschappelijke aspecten en de mate waarin aan de voorwaarden van de gehanteerde wijzigingsbevoegdheden is voldaan. De zienswijzen geven aanleiding het wijzigingsplan (verbeelding en regels) en de toelichting daarbij op enkele punten aan te passen, maar niet om

geen verdere medewerking te verlenen aan het plan.

Financiële consequenties

Op basis van de legesverordening worden de kosten voor de wijzigingsprocedure bij de initiatiefnemer in rekening gebracht. De exploitatie van het perceel komt geheel voor rekening en risico van de initiatiefnemer.

Aanpak/uitvoering

Na vaststelling wordt het wijzigingsplan bekendgemaakt door terinzagelegging. De aanvrager en de indieners van de zienswijzen worden geïnformeerd. Gedurende zes weken na bekendmaking kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Nota zienswijzen

Wijzigingsplan Bathmenseweg 53

Gemeente Deventer
December 2017

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
WIJZIGINGSPLAN.....	3
ALGEMEEN	3
2. ZIENSWIJZEN WIJZIGINGSPLAN	4
INGEDIENDE ZIENSWIJZEN.....	4

1. Inleiding

Wijzigingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 28 februari 2017 ingestemd met het ontwerpwijzigingsplan 'Bathmenseweg 53'. Het ontwerp heeft van 9 maart 2017 tot en met 3 mei 2017 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op het ontwerp wijzigingsplan zijn vijf zienswijzen ingediend. Deze nota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn in het wijzigingsplan wijzigingen aangebracht.

Algemeen

Het wijzigingsplan 'Bathmenseweg 53' legt de basis voor de verandering van de vorm en grootte van het bestaande agrarische bouwvlak. Tevens wordt medewerking verleend aan de vestiging van een intensieve veehouderij in de vorm van een geitenhouderij. Het nieuwe erf komt in vergelijking met de huidige situatie aan de andere zijde van de boerderij te liggen. De bestaande bebouwing maakt grotendeels plaats voor moderne stallen. Het nieuwe erf wordt landschappelijk ingepast en voorzien van verschillende kwaliteitsimpulsen, zoals behoud van de hooiberg, het behoud en herstel van de bestaande laanbeplanting, de aanplant van een vijf meter brede en negentig meter lange houtsingel en de aanleg van nieuwe natuur in de vorm van een 1.340 m² groot eiken-/elzenbos, dat tevens dient als waterretentie. Hiermee voldoet het initiatief aan de wijzigingsvoorwaarden die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Deventer.

2. Zienswijzen wijzigingsplan

Ingediende zienswijzen

Het ontwerp heeft van 9 maart 2017 tot en met 3 mei 2017 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op het ontwerp wijzigingsplan zijn vijf zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn op tijd ingediend en voorzien van de benodigde gegevens. De zienswijzen zijn dus ontvankelijk.

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording.

2.1 Indieners 1

Samenvatting

- a. In het wijzigingsplan is geen regelgeving over lichtvervuiling opgenomen. Het bedrijf is gelegen in een zone waar betrekkelijk weinig andere lichtvervuiling aanwezig is. Uitzondering hierop is een andere geitenhouderij, gelegen aan de Vlessendijk (gemeente Raalte). Wat indieners op die locatie zien, is duidelijk voor verbetering vatbaar. Indieners nemen regelmatig fauna waar die het beste gedijen in een omgeving met weinig lichtvervuiling, zoals vleermuizen, bosuilen en steenuilen. De initiatiefnemer van de geitenhouderij heeft aangegeven hier aandacht aan te willen besteden door hier bijvoorbeeld rekening mee te willen houden in de keuze van armaturen. Het is verder de bedoeling dat de verlichting gedurende 8 nachtelijke uren uitgeschakeld is. Het lijkt indieners gewenst als dit ook gemonitord wordt.
- b. Tijdens de lammertijd is het risico op besmetting met Q-koorts het grootst. Aangezien dit in een korte periode in het voorjaar plaats zal vinden kan het niet anders dan dat hier een concentratie van omgevingsbelasting plaats zal vinden. Het is onvoldoende duidelijk in welke mate bij het wijzigingsplan rekening wordt gehouden met een piekbelasting tijdens deze korte periode in het vroege voorjaar. Indieners vragen zich af welke maatregelen denkbaar zijn om de concentratie van deze omgevingsbelasting te verminderen, dan wel weg te nemen.

Beantwoording

- a. Bij de voorbereiding van het wijzigingsplan is onderzoek gedaan naar flora en fauna op de locatie Bathmenseweg 53. Hieruit is niet gebleken het erf wordt gebruikt door uilen en vleermuizen. In de toelichting bij het wijzigingsplan is een en ander beschreven. Voor regelgeving omtrent verlichting was dan ook geen aanleiding. Bovendien is er op dit moment ter plaatse al een agrarisch bedrijf mogelijk, zonder dat is voorzien in regels omtrent verlichting. Het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening" bevat overigens nergens regels omtrent verlichting.

Uit de zienswijze blijkt niet waar indieners hun waarnemingen hebben gedaan. Indien dit uitsluitend op hun eigen erf was, dat is gelegen op een afstand van ruim 700 m van het plangebied, is dat onvoldoende om te twijfelen aan de juistheid van het ecologisch onderzoek.

Nu er geen aanleiding is om regels omtrent verlichting op te nemen, is er ook geen aanleiding om de naleving van die regels te monitoren.

Overigens kan over het concrete bouwplan voor de nieuwe geitenhouderij nog het volgende opgemerkt worden. Het bouwplan voor de nieuwe geitenhouderij voorziet in een open stal systeem. Dat betekent dat de gevels van de stallen deels open zullen zijn. Hierdoor zal er in de donkere uren meer lichtuitstraling naar buiten zijn dan bij geheel gesloten stallen. Om dit tegen te gaan voorziet het plan er in om de open gevels van groene bekleding te voorzien. De lichtuitstraling wordt daardoor verminderd. Daarbij wordt gebruik gemaakt van led-verlichting in plaats van natriumlicht. Led-verlichting kan beter worden gericht en heeft daardoor minder uitstraling/verstrooiing.

- b. Uit de context van de zienswijze begrijpen wij dat indieners met 'omgevingsbelasting' doelen op fijnstof, dat mogelijk besmet is met de bacterie die Q-koorts bij mensen veroorzaakt. Op het aspect gezondheid is ingegaan in de toelichting bij het wijzigingsplan. Wij nemen daar verder bij in aanmerking dat de geitenhouder op grond van de 'Regeling tijdelijke maatregelen dierziekten' verplicht is jaarlijks alle geiten te vaccineren tegen Q-koorts. Daarnaast is hij verplicht aan alle andere eisen uit die Regeling, onder andere ten aanzien van monitoring, te voldoen. Sinds de start van de vaccinatie in heel Nederland in 2010 is het aantal besmette bedrijven gedaald en inmiddels zijn er in Nederland geen besmette bedrijven meer.

Onder deze omstandigheden is naar ons oordeel het aspect gezondheid geen belemmering om medewerking te verlenen aan het plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het wijzigingsplan.

2.2 Indiener 2

Samenvatting

- a. Indiener verwijst naar een publicatie over de afstand tussen woonhuizen en infectieuze melkgeitenbedrijven als risicofactor voor Q-koorts. Hierin wordt gesproken over grote risico's voor de volksgezondheid tot over een afstand van 2 a 5 kilometer bij een ongunstige windrichting. Daarbij wijst hij op de gevolgen van Q-koorts voor inwoners van verschillende plaatsen in Noord-Brabant.
- b. Indiener verwijst naar informatie van Wageningen University & Research. Hij stelt dat de geitenhouderij zeer winstgevend is, zeker wanneer de bijkomende kosten door anderen dan de ondernemer gedragen worden. Dit zal leiden tot grotere en dus intensievere geitenhouderijen met meer geiten. Bijkomende kosten, stankoverlast, emissie van fijnstof etc. en verhoging op de kans op Q-koorts zijn maatschappelijke kosten, die niet ten laste van de ondernemer komen.
- c. Indiener concludeert primair dat er geen geitenhouderij dient te komen, en subsidiair dat het aantal geiten moet worden gemaximeerd op 1.000 geiten per jaar over een periode van 10 jaar.

Beantwoording

- a. De publicatie waar indiener naar verwijst, stamt uit 2010 en concludeert dat er een reëel risico is voor mensen die binnen enkele kilometers van een groot melkgeitenbedrijf met klinische Q-koortsproblemen wonen. De publicatie beschrijft de gevolgen van een uitbraak van Q-koorts op een geitenhouderij nabij Helmond in 2008.

In 2008 was er nog geen sprake van verplichte vaccinatie. Geitenhouderijen zijn vanaf 2008 geleidelijk vrijwillig gevaccineerd en daarna is verplichte vaccinatie ingevoerd. Sinds 2009 zijn er geen uitbraken van Q-koorts meer geweest. Op het aspect gezondheid is verder ingegaan in de toelichting bij het wijzigingsplan. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 2.1, onder b.

Onder deze omstandigheden is naar ons oordeel het aspect gezondheid ten aanzien van Q-koorts geen belemmering om medewerking te verlenen aan het plan.

- b. Wij begrijpen dit onderdeel van de zienswijze als een betoog tegen de wijze waarop het verhelpen van schadelijke gevolgen van geitenhouderijen gefinancierd wordt, dat wil zeggen niet door de ondernemers zelf. Dit is een aspect dat in het kader van een wijziging van een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening geen rol speelt. Dit onderdeel van de zienswijze kan er dan ook niet toe leiden dat het wijzigingsplan niet of gewijzigd vastgesteld wordt.
- c. Gezien het voorgaande zien wij geen bezwaren tegen het omschakelen van het bestaande agrarische bedrijf naar een geitenhouderij. Evenmin zien wij aanleiding om het door indiener genoemde maximale aantal dieren in het wijzigingsplan op te nemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het wijzigingsplan.

2.3 Indieners 3

Samenvatting

- a. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor de omschakeling naar een intensieve veehouderij:
 1. Uit de plantoelichting blijkt niet dat de inrichting die gebruik gaat maken van het wijzigingsplan een volwaardige intensieve veehouderij betreft;
 2. De betrokken gronden hebben de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'.
- b. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken:
 1. De omstandigheid dat de huidige opstallen volgens de initiatiefnemer niet bruikbaar zijn voor de bedrijfsopzet, is in beginsel nog geen reden om de begrenzing van het bouwvlak te wijzigen. Naar oordeel van indieners ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing van waarom benutting van het bestaande bouwvlak onvoldoende zou zijn om het bedrijf op een juiste en verantwoorde wijze in het landschap in te passen en te faciliteren;
 2. Volgens indieners is er geen sprake van een bestaand bedrijf als bedoeld in artikel 1.28 van de planregels. Volgens hen dient het daarbij te gaan om een bedrijf zoals aanwezig op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Het zou moeten gaan om een bestaand bedrijf op het betrokken perceel;
 3. Er ontbreekt een bedrijfsplan op grond waarvan de noodzaak tot uitbreiding is aangetoond;
 4. Het is niet aangetoond waarom het bedrijfsplan aanvaardbaar zou zijn;
 5. Er zou sprake moeten zijn van een goede landschappelijke inpassing. Daarvan is geen sprake, nu aan de zijde waar indieners uitzicht op hebben, niet of nagenoeg niet is voorzien in beplantingen.
- c. In het verleden is er lange tijd sprake geweest van een middelgroot veehouderijbedrijf, voor indieners met prima uitzicht op de huidige bebouwing en met grondgebruik passend bij de schaal van het veehouderijbedrijf. Inmiddels is er sprake van een groot perceel met intensiever gebruik wat betreft het maaien en injecteren met mest. Hiermee is jaarlijks het broeden van onder meer kieviten, wulpen en grutto's verdwenen. De verwachting is dat de grond intensiever gebruikt gaat worden. Dit is jammer en bezwaarlijk voor indieners en de omgeving.
- d. Indieners zouden de geplande stallen graag aan de noordzijde van de boerderij zien.
- e. Indieners hebben bezwaren tegen de geplande bouwhoogte van 9 m.

Bij brief van 20 jul 2017 hebben indieners hun zienswijze aangevuld. Deze aanvulling kan als volgt worden samengevat:

- f. Indieners verwijzen naar een aantal krantenartikelen over Q-koorts en geitenhouderijen. In de artikelen wordt enerzijds geschreven over politieke standpunten omtrent geitenhouderijen in andere provincies en gemeenten en anderzijds over de gevolgen van Q-koorts. Indieners verwijzen tevens naar een recent verschenen rapport van het RIVM. Dit rapport heeft de provincie Noord-Brabant ertoe doen besluiten vooralsnog geen nieuwe geitenhouderijen toe te staan.
- g. Indieners komen in de buurt alleen maar mensen tegen die van de beoogde vestiging van een geitenhouderij op de hoogte zijn en er op tegen zijn, maar geen zienswijze hebben ingediend. Als hoofdredenen van het tegen zijn worden genoemd:
 1. Potentieel gevaar vanwege de verspreiding van Q-koorts en vergrote kans op longontsteking door fijnstofverspreiding;
 2. Te grote bebouwing, niet passend in het landschap; slecht voor behoud van flora en fauna; overbemesting;
 3. De gemeente houdt toch geen rekening met bezwaren en als het om dit soort grote bedrijven gaat verlies je toch.

Beantwoording

- a. Naar ons oordeel is aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voldaan:
 1. De geitenhouderij zal beschikken over ca. 1600 geiten in de leeftijd van één jaar en ouder en ca. 400 geiten in de leeftijd van 61 dagen tot minder dan één jaar oud. In totaal gaat het derhalve om ca. 2000 geiten. Dit kan gezien worden als een

volwaardige geitenhouderij. In de systematiek van het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening" is sprake van een volwaardig bedrijf bij een grootte vanaf 70 nge. De beoogde geitenhouderij heeft een grootte van 174 nge. Een onderbouwing hiervan ontbrak overigens in de toelichting bij het ontwerp wijzigingsplan. Deze omissie is hersteld.

2. De wijzigingsbevoegdheid voor de omschakeling naar een intensieve veehouderij behelst het aanbrengen van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de verbeelding van het bestemmingsplan. Volgens het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening" is dit alleen mogelijk binnen de aanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied'. Op de verbeelding van het ontwerp wijzigingsplan is deze aanduiding per abuis ook toegekend aan gronden met de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. Het wijzigingsplan is daarom zo aangepast dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' slechts is gelegen ter plaatse van het (aangepaste) bouwvlak binnen de aanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied'.
- b. Naar ons oordeel is aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voldaan:
1. Het plan voorziet in een intensieve veehouderij (melkgeitenhouderij). Omschakeling van de huidige, niet-intensieve veehouderij is volgens de voorwaarden van de betreffende wijzigingsbevoegdheid alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' (hierna: LOG). In de huidige situatie zijn slechts kleine delen van het bouwvlak gelegen binnen het LOG. Deze in het LOG gelegen delen van het bouwvlak zijn te klein om daarin stallen en andere voorzieningen ten behoeve van 2.000 geiten te bouwen. Derhalve is vergroting en wijziging van het bouwvlak, in combinatie met het toekennen van de aanduiding 'intensieve veehouderij', nodig om het plan mogelijk te maken. De wijziging van het bouwvlak is niet nodig om het bedrijf op verantwoorde wijze in het landschap in te passen. Voor zover de toelichting bij het wijzigingsplan dit suggereert, is dit aangepast.
 2. Naar ons oordeel leggen indieners artikel 1.28 (bestaande bedrijven) van de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening" te beperkt uit. Wij begrijpen de uitleg van dit artikel door indieners als dat alleen sprake is van een 'bestaand bedrijf' als een bedrijf sinds de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in alle opzichten hetzelfde is gebleven. Bij deze beperkte uitleg zou waarschijnlijk geen enkel bedrijf als 'bestaand' kunnen worden aangemerkt. Uit een redelijke uitleg van de planregels volgt dat de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van een bouwvlak kan worden toegepast voor een bedrijf dat aanwezig was ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, ongeacht of dat bedrijf sindsdien zijn bedrijfsvoering heeft aangepast of voornemens is dat te doen.
 3. De initiatiefnemer beschikt over een bedrijfsplan waarin de beoogde bedrijfsvoering wordt beschreven. Deze is als bijlage aan de toelichting bij het wijzigingsplan toegevoegd. Uit dit bedrijfsplan volgt dat de bestaande bebouwing ongeschikt is voor de beoogde bedrijfsvoering. Verder is een intensieve veehouderij in het systeem van het bestemmingsplan alleen mogelijk in het LOG en de delen van het bouwvlak die in de bestaande situatie binnen het LOG zijn gelegen, bieden geen ruimte voor de huisvesting van 2.000 geiten en een melkstal. Verschuiving naar het LOG is dus noodzakelijk.
 4. De aanvaardbaarheid van een bedrijfsplan als zodanig ligt in het kader van deze procedure niet ter toetsing voor. De wens van de initiatiefnemer om een geitenhouderij met 2.000 geiten te beginnen, hoeft niet beoordeeld te worden. Dit is een economische afweging, die aan de exploitant wordt overgelaten. Het enige wat ten aanzien van een bedrijfsplan beoordeeld moet worden, is of voor de vestiging van een dergelijke geitenhouderij een wijziging van de bouwmogelijkheden nodig is. Gezien de feitelijke mogelijkheden in de huidige situatie (zie de beantwoording van onderdeel b.3) is de noodzaak tot wijziging van het bouwvlak voldoende aangetoond.
 5. Indieners hebben zicht op de zuid- en oostkant van het bouwvlak. Aan de oostkant van het bouwvlak is al in de bestaande situatie een rij eiken en een sloot aanwezig. Deze eiken blijven behouden en ontnemen de beoogde bedrijfsbebouwing (aan de kant van de koppevel) grotendeels uit het zicht.

Aan de zuidkant is inderdaad niet over de gehele breedte in beplanting voorzien. Dit betekent echter niet dat er geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing.

Aan de zuidkant van het bouwvlak is de gootlijn van de nieuwe stallen gesitueerd. Deze gootlijn is relatief laag, waardoor de bebouwing aan de zuidkant minder dominant overkomt op zijn omgeving. Samen met het waterretentiegebied aan de zuidwestelijke hoek van het bouwvlak en het uiteinde van de rij eiken aan de zuidoostelijke hoek is de zuidkant van het bouwvlak goed landschappelijk ingepast.

Voor het overige voorziet het erfinrichtingsplan in behoud en aanvulling van de beplanting langs de oprijlaan, in nieuwe beplanting aan de noordzijde en in nieuwe natuur, in de vorm van een waterretentiegebied. De nieuwe schuren zijn in oost-westelijke richting georiënteerd en sluiten aan op de oriëntatie van het landschap (watergangen). Onder deze omstandigheden is naar ons oordeel sprake van een goede landschappelijke inpassing. Een goede landschappelijke inpassing vereist naar onze mening niet dat het erf aan alle kanten wordt 'dicht gezet' met groen. Verder kan een ongewijzigd uitzicht niet gegarandeerd worden. De omstandigheid dat het uitzicht verandert, is geen aanleiding om aan het initiatief geen medewerking te verlenen.

- c. Aan de mogelijkheden om de grond al dan niet intensief te bewerken, verandert als gevolg van dit wijzigingsplan niets. Intensief grondgebruik is in de huidige situatie dus ook al mogelijk. Gezien het primaat van het agrarisch gebruik in dit gebied bestaan daar geen bezwaren tegen. Het initiatief om een melkgeitenhouderij te vestigen brengt niet per definitie een intensiever grondgebruik met zich mee ten opzichte van een rundveehouderij.
- d. Het plan is beoordeeld zoals het is aangevraagd. Indien een plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking dwingen, als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.

Daarvan is in dit geval geen sprake. Een verschuiving van de bedrijfsbebouwing naar de door indieners gewenste locatie brengt in ieder geval niet aanmerkelijk minder bezwaren met zich mee. Daarbij speelt mee dat een dergelijke verschuiving wellicht ten goede komt van het uitzicht van indieners, maar tegelijkertijd afbreuk kan doen aan het uitzicht vanuit woningen gelegen ten noorden van het plangebied. Een dergelijke verschuiving heeft ook gevolgen voor het landschap, doordat het erf dan de verkaveling in het landschap aantast.

- e. Maximale bouwhoogtes voor agrarische bebouwing zijn gegeven in het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening". De wijziging van dat bestemmingsplan ten aanzien van het bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij' op de locatie Bathmenseweg 53 heeft geen betrekking op die bouwhoogtes. Het bestemmingsplan maakt het ook niet mogelijk om in een wijzigingsplan een lagere maximumhoogte op te nemen. De boogde bebouwing blijft met een grootste hoogte van 9 m overigens ruimschoots onder de maximum hoogte van 12 m.

Indieners hebben buiten de zienswijzentermijn hun zienswijze aangevuld. Hoewel de zienswijze buiten de zienswijzentermijn is aangevuld, wordt de aanvulling gelet op jurisprudentie nog bij de beantwoording van de zienswijzen betrokken.

- f. Wij zijn ons ervan bewust dat Q-koorts grote gevolgen heeft gehad. Mensen zijn ernstig ziek geworden en er zijn sterfgevallen te betreuren. Niettemin kan worden geconstateerd dat als gevolg van de sinds 2010 verplichte vaccinatie er nu geen met Q-koorts besmette bedrijven meer zijn. Het risico op Q-koorts is daardoor gering.

Wij hebben kennis genomen van het RIVM-rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen". De in dit rapport getrokken conclusies hebben mede betrekking op geitenhouderijen. Deze conclusies zijn echter onvoldoende duidelijk om richting te geven in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit wijzigingsplan. Daar speelt bijvoorbeeld in mee dat het onderzoek is uitgevoerd in 'geitendichte' gebieden in Noord-Brabant en het noorden van Limburg. Het is echter niet zeker of in een gebied als Overijssel een onderzoek hetzelfde resultaat zou hebben. Het rapport geeft dan ook geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan het plan. Een passage met deze strekking is toegevoegd aan de toelichting bij het wijzigingsplan.

- g. Het is mogelijk dat meer mensen tegen de vestiging van de nieuwe geitenhouderij zijn. Wanneer omwonenden echter geen zienswijze indienen, kunnen wij hun standpunten niet betrekken bij de besluitvorming betrekken. Overigens zijn wij van mening dat in de zienswijzen die wel zijn ingediend, alle denkbare bezwaren naar voren gebracht zijn. Deze bezwaren geven echter geen aanleiding om het wijzigingsplan niet vast te stellen.

Ten aanzien van de hoofdredenen om tegen de vestiging van een nieuwe geitenhouderij te zijn, merken wij nog het volgende op:

1. Op de risico's ten aanzien van Q-koorts en longontsteking bij omwonenden van geitenhouderijen zijn wij bij de beantwoording van deze en andere zienswijzen ingegaan. Sinds 2010 is vaccinatie van geiten verplicht en worden geitenhouderijen gemonitord. Er zijn inmiddels geen met Q-koorts besmette bedrijven meer. Onder deze omstandigheden is het risico op Q-koorts voor ons geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan het vestigen van een nieuwe geitenhouderij.
2. Op de aspecten bebouwing en inpassing in het landschap en behoud van flora en fauna is elders in de beantwoording van de zienswijzen ingegaan. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2.3, onderdeel e (bebouwing), zienswijze 2.3, onderdeel b, onder 5 en zienswijze 2.5, onderdeel b, onder 7 (inpassing in het landschap) en zienswijze 2.1 onder a en zienswijze 2.3, onderdeel c (flora en fauna). Ten aanzien van het aspect overbemesting verwijzen wij eveneens naar de beantwoording van zienswijze 2.3, onderdeel c.
3. Wij houden wel degelijk rekening met bezwaren uit de omgeving. De omstandigheid dat het hier om een groot bedrijf zou gaan, maakt niet dat bezwaren anders worden gewogen. De ingediende zienswijzen zijn op hun merites beoordeeld, en hebben aanleiding gegeven om het wijzigingsplan op een aantal punten te wijzigen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het wijzigingsplan en de toelichting daarbij aan te passen.

2.4 Indiener 4

De zienswijze van indiener 4 is identiek aan die van indieners 3, met uitzondering van de latere aanvulling daarop. Kortheidshalve wordt dan ook verwezen naar onderdeel 2.3.

2.5 Indiener 5

Samenvatting

- a. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken:
1. Er is geen sprake van een bestaand, ter plaatse functionerend bedrijf als bedoeld in artikelen 1.11 en 1.28 van de planregels van het bestemmingsplan. Het bedrijf dat bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan was een melkrundveebedrijf en geen geitenhouderij.
 2. Voor de vraag of een doelmatige bedrijfsvoering een wijziging van het bouwvlak noodzakelijk maakt heeft het college niet gekeken naar de bedrijfsvoering en de bedrijfsgebouwen van het (inmiddels beëindigde) agrarische bedrijf ter plaatse, maar naar de bedrijfsvoering en de bedrijfsgebouwen elders.
 3. Voor zover de bedrijfsvoering en de bedrijfsgebouwen elders al relevant zouden zijn heeft het college zonder nadere onderbouwing of motivering aangenomen dat de bestaande bedrijfsgebouwen voor een doelmatige bedrijfsvoering niet bruikbaar zijn voor de bedrijfsopzet die initiatiefnemer voor ogen heeft.
 4. Het bedrijfsplan, dat de noodzaak tot uitbreiding aantoont en tevens onderbouwt waarom sloop en herbouw van bedrijfsgebouwen hier dan wel elders niet tot de mogelijkheden behoren, ontbreekt.
 5. Een wijziging van het bouwvlak is niet noodzakelijk teneinde het bedrijf op een juiste en verantwoorde wijze in het landschap te kunnen inpassen. Het bouwvlak lijkt uitsluitend te worden vergroot om het te kunnen situeren in het landbouwwontwikkelingsgebied, zodat er een intensieve veehouderij kan worden gevestigd.

6. De vergroting van het bouwvlak vindt niet plaats ten behoeve van een bedrijf, ouder dan 5 jaar, maar ten behoeve van een nieuw, niet ter plaatse gevestigd bedrijf.
 7. Het bouwvlak wordt verder vergroot dan toegestaan. Het nieuw toegevoegde bouwvlak bedraagt maximaal 1,5 hectare. Het oude bouwvlak, bestaande uit het bestaande boerenerf en alle daarop aanwezige bebouwing blijft, blijkens de verbeelding, en de planregels (bouwovergangsrecht) ook bestaan. Het totale bouwvlak wordt daardoor groter dan 2 hectare.
 8. Nu het bouwvlak verder vergroot wordt dan 2 hectare, had moeten worden aangetoond dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied conform de richtlijnen uit het landschapsontwikkelingsplan toeneemt. Dat is niet gebeurd.
 9. Er is onvoldoende onderzoek naar de milieuhygiënische inpasbaarheid van het initiatief gedaan.
- b. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor de omschakeling naar een intensieve veehouderij:
1. Het is niet toegestaan wijzigingsbevoegdheden te stapelen. Door het na elkaar toepassen van de wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van het bouwvlak en de omschakeling naar een intensieve veehouderij ontstaat een geheel ander planologisch concept dan door de planwetgever voorzien. Het wijzigingsplan is daarmee ook in strijd met de regels en grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied en de bedoeling van de planwetgever.
 2. Er is geen sprake van een “omschakeling” van een (bestaand) agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij. Omschakelen is het omzetten van een bouwvlak van de ene agrarische bedrijfsvorm in de andere agrarische bedrijfsvorm. Op het perceel Bathmenseweg 53 is echter geen bestaand of ter plaatse functionerend agrarisch bedrijf meer aanwezig. Op het nieuw gecreëerde bouwvlak is zelfs nooit een agrarisch functionerend bedrijf gevestigd geweest.
 3. De omschakeling vindt deels plaats op gronden die de aanduiding “reconstructiewetzone – verwevingsgebied” hebben. Het betreft de gronden waarop de voormalige bedrijfswoning gevestigd is en waarop de ligboxenstal, de varkensschuur en de kapschuur staan.
 4. De wijzigingsbevoegdheid wordt niet toegepast ten behoeve van een volwaardige intensieve veehouderij.
 5. De grootte van het bouwvlak van het omgeschakelde bedrijf is groter dan de toegestane 1,5 hectare.
 6. Het college gebruikt zijn wijzigingsbevoegdheid niet voor een bedrijf dat op de peildatum 23 december 2008 ter plaatse aanwezig was, maar voor een bedrijf dat van elders komt.
 7. Het is niet aangetoond dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied conform de richtlijnen uit het Landschapsontwikkelingsplan is toegenomen.
- c. Ten aanzien van de planregels en de verbeelding van het wijzigingsplan merken indieners het volgende op:
1. In artikel 3.5.3 wordt verwezen naar lid 4.2, onder a. Dit moet zijn lid 3.2, onder a.
 2. Het is niet duidelijk waarom artikelen 3.5.4, 3.5.5 en 3.5.6 in het wijzigingsplan zijn overgenomen, terwijl op dit perceel niet is voorzien in de mogelijkheid om teeltondersteunende voorzieningen aan te brengen.
 3. Het is, gelet op het bepaalde in artikel 4.8.2 van de planregels, niet de bedoeling om, met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, het bouwvlak te vergroten. Artikel 3.9.2 van de planregels moet geschrapt worden.
 4. De sloop van de ligboxenstal, varkensschuur en kapschuur is niet planologisch verankerd. Dit zou kunnen door het toevoegen van een planregel, inhoudende dat een gebruik overeenkomstig de bestemming alleen is toegestaan nadat deze opstallen gesloopt zijn.
 5. De sleufsilos en het waterbassin die zijn ingetekend op het landschapsplan, liggen buiten het bouwvlak. Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg daarvan.
- d. Indieners hebben de indruk dat de weergave van het plan de website www.ruimtelijkeplannen.nl niet altijd hetzelfde is of onduidelijk is. Het lijkt alsof de ene keer alleen het nieuwe bouwvlak en de voormalige dienstwoning voorzien zijn van de aanduiding “intensieve veehouderij”, terwijl een andere keer het bestaande erf en het nieuwe bouwvlak (bedrijfswoning met bijbehorende opstallen en erf) gezamenlijk de aanduiding “intensieve veehouderij” hebben. Indieners gaan ervan uit dat die laatste weergave de juiste is, ook omdat deze overeenstemt met de analoge verbeelding.

- e. De voorgestane ontwikkeling is in strijd met de Omgevingsverordening, onder meer artikel 2.1.7, de Omgevingsvisie en de partiële herziening van het Reconstructieplan Salland-Twente, in het bijzonder paragraaf 5.6.2 (nieuwvestiging intensieve veehouderijen in verweingsgebied uitgesloten).
- f. Indieners verzoeken om de hiervoor genoemde redenen af te zien van vaststelling van het wijzigingsplan.

Indieners hebben in een mondelinge toelichting aangegeven hun zienswijze te hebben ingediend om voor de toekomst alle mogelijkheden open te houden. Het college had bij de voorbereiding van het wijzigingsplan rekening moeten houden dat het gezien de leeftijd van indieners te verwachten viel dat er op korte termijn plannen zouden zijn voor hun bedrijf.

Beantwoording

- a. Naar ons oordeel is aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voldaan:
 - 1. Naar ons oordeel leggen indieners artikel 1.28 (bestaande bedrijven) van de planregels van het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” te beperkt uit. Wij begrijpen de uitleg van dit artikel door indieners als dat alleen sprake is van een ‘bestaand bedrijf’ als een bedrijf sinds de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in alle opzichten hetzelfde is gebleven. Bij deze beperkte uitleg zou geen enkel bedrijf als ‘bestaand’ kunnen worden aangemerkt. Uit een redelijke uitleg van de planregels volgt dat de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van een bouwvlak kan worden toegepast voor een bedrijf dat aanwezig was ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, ongeacht of dat bedrijf sindsdien zijn bedrijfsvoering heeft aangepast of voornemens is dat te doen.
 - 2. Het plan voorziet in een intensieve veehouderij (geitenhouderij). Omschakeling van de huidige, niet-intensieve veehouderij is alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied’ (hierna: LOG). In de huidige situatie zijn slechts kleine delen van het bouwvlak gelegen binnen het LOG. Deze in het LOG gelegen delen van het bouwvlak zijn te klein om daarin stallen ten behoeve van 2.000 geiten te bouwen. Derhalve is vergroting en wijziging van het bouwvlak, in combinatie met het toekennen van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’, nodig om het plan mogelijk te maken. Wij hebben dus de bouw mogelijkheden ter plaatse, in combinatie met de ter plaatse beoogde bedrijfsvoering, bij onze beoordeling betrokken.
 - 3. De bestaande bedrijfsgebouwen zijn te klein om daarin 2.000 geiten te houden en te melken. Aangezien de geitenhouderij ook zal zijn aan te merken als een intensieve veehouderij, is toekenning van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ noodzakelijk. Dit is alleen mogelijk in het LOG. Initiatiefnemer heeft in een bedrijfsplan beschreven waarom de huidige gebouw ongeschikt zijn voor de door hem beoogde bedrijfsvoering. Zie daarover het volgende onderdeel.
 - 4. De initiatiefnemer beschikt over een bedrijfsplan waarin de beoogde bedrijfsvoering wordt beschreven. Deze is als bijlage aan de toelichting bij het wijzigingsplan toegevoegd. Uit dit bedrijfsplan volgt dat de bestaande bebouwing ongeschikt is voor de beoogde bedrijfsvoering. Verder is een intensieve veehouderij in het systeem van het bestemmingsplan alleen mogelijk in het LOG en de delen van het bouwvlak die in de bestaande situatie binnen het LOG zijn gelegen, bieden geen ruimte voor de huisvesting van 2.000 geiten en een melkstal. Verschuiving in het LOG is dus noodzakelijk.
 - 5. In artikel 4.8.4 van de planregels van het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” wordt niet de voorwaarde gesteld dat vergroting van het bouwvlak nodig moet zijn voor een juiste en verantwoorde wijze in het landschap in te kunnen passen. Voor zover de plantoelichting dit suggereert, is dit aangepast. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 2.3, onderdeel b.1.
 - 6. Dit onderdeel van de zienswijze berust op een onjuiste lezing van artikel 4.8.4, onderdeel e, van de planregels van het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening”. In tegenstelling tot wat indieners kennelijk veronderstellen bevat dit onderdeel geen verbod op het verruimen van een bouwvlak tot 1,5 hectare ten behoeve van een agrarisch bedrijf dat niet ouder is dan vijf jaar. Het bepaalde in dit artikel is alleen relevant voor zover het bouwvlak zou worden vergroot tot 2 hectare. Dat is hier niet het geval. Zie hierover het volgende onderdeel.

7. Het is niet geheel duidelijk waarop dit onderdeel van de zienswijze is gebaseerd (zie ook de beantwoording van onderdeel d van de zienswijze). Op de digitale verbeelding van het wijzigingsplan, beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl, wordt het aangepaste bouwvlak aldus weergegeven dat daarbinnen vallen de bedrijfswoning, de direct ten oosten daarvan gelegen berging en de gronden ten zuidwesten van de bedrijfswoning, waarop de nieuwe stallen zijn voorzien. Dit bouwvlak heeft een grootte van 1,5 hectare. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid.
 8. In het vorige onderdeel is aangegeven dat het bouwvlak is vergroot tot 1,5 hectare en niet tot 2 hectare. Artikel 4.8.4, onderdeel j, is dus niet van toepassing.
 9. Uit de zienswijze blijkt niet op welke onderdelen onvoldoende onderzoek naar de milieuhygiënische inpasbaarheid van het initiatief gedaan zou zijn en evenmin wordt deze stelling onderbouwd. Alle relevante milieuaspecten zijn onderzocht en bij de belangenafweging betrokken. De uitkomst van dat onderzoek is dat het initiatief milieuhygiënisch inpasbaar is. Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding daar anders over te denken.
- b. Naar ons oordeel is aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voldaan:
1. In het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” is geen regel opgenomen die ertoe strekt dat wijzigingsbevoegdheden niet in combinatie toegepast kunnen worden. Ook in de Wet ruimtelijke ordening en de daarop gebaseerde regelgeving kan een dergelijke regel niet gevonden worden. Ook inhoudelijk sluiten de hier toegepaste wijzigingsbevoegdheden elkaar niet uit. De stelling dat de planwetgever een ontwikkeling als op de locatie Bathmenseweg 53 niet heeft voorzien, is niet onderbouwd. Nergens zijn aanwijzingen te vinden dat een gecombineerde toepassing van wijzigingsbevoegdheden als hier aan de orde, niet de bedoeling is geweest.
 2. Er is sprake van een bestaand agrarisch bedrijf dat wordt omgeschakeld naar een intensieve veehouderij. De omstandigheden dat het betreffende agrarische bedrijf tijdelijk niet in werking is, en dat de bedrijfswoning tijdelijk wordt bewoond door derden, ontnemt niet de status van ‘agrarisch bedrijf’ in de zin van de planregels. Van belang daarvoor is dat de bij het agrarisch bedrijf behorende gronden en gebouwen niet zijn afgestoten, zodat een agrarisch bedrijf op de locatie Bathmenseweg 53 steeds aanwezig is geweest.
 3. Indieners constateren terecht dat in het wijzigingsplan de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ ook is toegekend aan gronden die in het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” de aanduiding ‘Reconstructiewetzone – verweavingsgebied’ hebben. Het wijzigingsplan is hierop aangepast.
 4. De geitenhouderij zal beschikken over ca. 1.600 geiten in de leeftijd van één jaar en ouder en ca. 400 geiten in de leeftijd van 61 dagen tot minder dan één jaar oud. In totaal gaat het derhalve om ca. 2.000 geiten. Dit kan gezien worden als een volwaardige geitenhouderij. In de systematiek van het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” is sprake van een volwaardig bedrijf bij een grootte vanaf 70 nge. De beoogde geitenhouderij heeft een grootte van 174 nge. Een onderbouwing hiervan ontbrak overigens in de toelichting bij het ontwerp wijzigingsplan. Deze omissie is hersteld.
 5. Zoals hiervoor onder a.8 aangegeven heeft het bouwvlak een oppervlakte van 1,5 hectare. Aan deze voorwaarde van de wijzigingsbevoegdheid wordt dus voldaan.
 6. De locatie Bathmenseweg 53 beschikt al geruime tijd over een agrarische bestemming, in ieder geval al sinds de vaststelling in 1994 van het bestemmingsplan “Buitengebied” door de toenmalige gemeente Diepenveen. Volgens indieners was tot ca. 5 jaar geleden een melkveehouderij op de locatie gevestigd, derhalve ook al ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Deventer”. Gelet op een en ander en de omstandigheid dat ook een tijdelijk niet functionerend agrarisch bedrijf, dat nog wel beschikt over gronden en gebouwen, als agrarisch bedrijf kan worden aangemerkt (zie hierover onderdeel b.2), zijn wij van mening dat op de peildatum sprake was van een agrarisch bedrijf.
 7. In de toelichting bij het wijzigingsplan werd slechts summier op het aspect landschap ingegaan. Aan de toelichting is alsnog een motivering van dit aspect toegevoegd.

De locatie ligt op de grens van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Lettele. De grootschalige stallen zijn binnen het LOG gelegen. Erf en de schuren zijn van een

grotere schaal dan het kleinschalige omringende landschap. Daarom is een zorgvuldige landschappelijke inpassing extra belangrijk.

Qua hoofdopzet met oost-west gerichte bebouwing past het nieuwe erf op een logische wijze in het landschap. De landschappelijke richtingen, in dit geval de richtingen van de sloten, zijn leidend voor de situering van het nieuwe erf.

Gegeven de afmetingen van de gebouwen is de precieze situering zo gekozen dat en zo min mogelijk sprake is van visuele hinder en de landschappelijke kwaliteiten qua hoofdstructuur in stand gehouden worden.

Om ruimtelijk een goede inpassing te bereiken is een gepaste afstand aangehouden tot bestaande (kleinschalige) waardevolle ruimtelijke structuren en objecten. Dit geldt voor de afstanden tot de bestaande karakteristieke erfbebouwing en de bestaande sloten met eventuele aanwezige beplanting.

Richting het oosten (Bathmenseweg) vormt de bestaande sloot met markante rij bomen een groene afscherming. Dit waardevolle landschapselement verzacht de overgang naar de grootschalige nieuwe stallen.

Aan de zuidzijde van het nieuwe erf bevindt zich de relatief lage gootlijn van de zuidelijke nieuwe stal. Een nieuw bosje als groen hoekpunt aan de zuidwestzijde van het erf zorgt hier voor de landschappelijke inpassing. Het bosje is een tegenhanger van de oostelijke bestaande bomenrij langs de sloot, zonder dat het erf hier geheel 'dicht gezet' wordt met groen.

Aan de noordzijde van het erf wordt nieuwe afschermende erfbeplanting aangebracht. Aan de westzijde wordt het beeld van het nieuwe erf landschappelijk ingekaderd door het bosje op de zuidelijke hoek en de erfbeplanting aan de noordzijde.

De stallen zijn eenvoudig en zorgvuldig vormgegeven en worden uitgevoerd in een rustige, donkere kleurstelling. Samen met de zorgvuldige landschappelijke inpassing als hierboven beschreven zorgt dit ervoor dat de stallen zo min mogelijk dominant overkomen ten opzichte van de groene omgeving.

De erfinrichting is getoetst aan het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) Salland. In het LOP wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende landschapstypen. Voor het gebied van de Bathmenseweg 53 zijn het dekzandruggenlandschap en het weteringenlandschap relevant. Het historische erf is gelegen op de overgang tussen het dekzandruggenlandschap (gekenmerkt door de aanwezigheid van erven, open enken, bosjes en laanbeplantingen) en het weteringenlandschap (gekenmerkt door een meer open en nat karakter). Het inrichtingsplan speelt hier op in door de richtingen van het erf aan te laten sluiten op de aanwezige verkaveling. Het realiseren van een nat bosje (elzenbroek als waterberging en behoud van de aanwezige eikenbeplanting en sloot) sluit aan op de karakteristieken van het weteringenlandschap. Aan de zijde van het dekzandruggenlandschap wordt een nieuw landschapselement toegevoegd om de hogere delen te verdichten, hetgeen past bij het landschapstype. De zuidzijde van het erf is open gehouden om aan te sluiten bij het open karakter van het weteringenlandschap. Ook de in de buurt aanwezige beplantingselementen (boselementen langs de Butersdijk en de esrandbeplanting) zorgen voor een landschappelijke inpassing van deze ontwikkeling.

Concluderend zijn wij van mening dat er sprake is van een goede landschappelijke inpassing en dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied als gevolg van het initiatief toeneemt.

- c. Ten aanzien van de planregels en de verbeelding van het wijzigingsplan:
1. Dit is juist. In het definitieve wijzigingsplan is deze verwijzing aangepast.
 2. Met het wijzigingsplan wordt beoogd het bestemmingsplan "Buitengebied Deventer, 1^e herziening" (het moederplan) op twee punten te wijzigen: het veranderen van de vorm en grootte van het bouwvlak op de locatie Bathmenseweg 53 en het toekennen van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' aan die locatie. Voor het overige verandert het bestemmingsplan niet. Dat brengt met zich mee dat de regels van het

bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” van toepassing blijven op de locatie. Omwille van de zelfstandige leesbaarheid van het wijzigingsplan zijn de relevante planregels als aparte set regels aan de verbeelding van het wijzigingsplan toegevoegd. In dit geval betreft dit de planregels voor de bestemming “Agrarisch met waarden – Landschapswaarden” en een aantal andere regels. Dit is de reden dat onderdelen van de regels, die op het eerste gezicht niet van toepassing lijken op de voorgestane ontwikkeling, toch zijn opgenomen bij het wijzigingsplan.

3. Uit het vorige onderdeel volgt dat de regels van het bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening” van toepassing blijven. Dit betreft ook artikel 4.8.4 (wijzigingsbevoegdheid vergroten bouwvlakken). Zelfs als zou artikel 3.9.2 van de regels bij het wijzigingsplan geschrapt worden, dan wordt daarmee niet het doel behaald dat indieners voor ogen hebben. De regels van het moederplan, bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening”, inclusief wijzigingsbevoegdheden, blijven immers van kracht.
 4. Dit is juist. Hoewel in artikel 3.4.1 van de regels van het wijzigingsplan een voorwaardelijke verplichting is opgenomen met betrekking tot de aanleg en instandhouding van landschapsmaatregelen, gaat deze verplichting niet zo ver dat eerst de bestaande, niet te behouden bebouwing moet worden gesloopt voordat tot gebruikmaking van de nieuwe bouw mogelijkheden overgegaan kan worden. De voorwaardelijke verplichting is verruimd zoals door indieners bedoeld, met dien verstande dat de te slopen bebouwing uiterlijk 18 maanden na het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de nieuwe stallen, gesloopt moet zijn.
 5. Artikel 4.4.3 van de regels van bestemmingsplan “Buitengebied Deventer, 1^e herziening”, in de regels van het wijzigingsplan opgenomen als artikel 3.5.3, voorziet hierin. Door middel van een omgevingsvergunning waarbij, met gebruikmaking van regels hierover in het bestemmingsplan, van het bestemmingsplan wordt afgeweken, kunnen onder voorwaarden de sleufsilos en het waterbassin gedeeltelijk buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. In artikel 3.2 van de regels van het ontwerp wijzigingsplan is overigens nog bepaald dat sleufsilos conform het landschappelijk inpassingsplan zonder afwijking van het bestemmingsplan buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Met die regel wordt buiten de toegepaste wijzigingsbevoegdheden getreden. De betreffende regel is daarom verwijderd.
- d. De bestanden van de digitale verbeelding van het wijzigingsplan zijn op 13 maart 2017 omstreeks 12:08 geüpload naar www.ruimtelijkeplannen.nl. De bestanden zijn sindsdien niet gewijzigd. Indieners hebben dus altijd dezelfde versie van het wijzigingsplan gezien. Zoals hiervoor al vermeld besloeg de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ daarbij – ten onrechte – zowel het oude als het nieuwe bouwvlak. Indieners zijn er dan ook terecht van uitgegaan dat dit de verbeelding was die is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.
 - e. Op het wijzigingsplan is de Omgevingsverordening Overijssel 2009 van toepassing. Dit is de provinciale verordening die in werking was ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp wijzigingsplan. Deze verordening bevatte geen artikel 2.1.7.

Artikel 2.1.7 is eerst ingevoerd bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 op 12 april 2017. Deze verordening is in werking getreden op 1 mei 2017. Artikel 12.2.1, eerste lid, bevat overgangsrecht bij deze verordening. Uit dit overgangsrecht volgt dat hoofdstuk 2, waaronder artikel 2.1.7, niet van toepassing is op bestemmingsplannen en wijzigingsplannen die vóór inwerkingtreding van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 ter inzage zijn gelegd. Aan die voorwaarde is voldaan. Het wijzigingsplan hoeft dus niet te voldoen aan artikel 2.1.7 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017.

Uit het systeem van de Wet ruimtelijke ordening volgt dat een structuurvisie (in dit geval de Omgevingsvisie Overijssel) alleen de bestuurslaag bindt waardoor deze is vastgesteld. De Omgevingsvisie is vastgesteld door Provinciale Staten en deze bevat derhalve alleen beleid dat bindend is voor de bestuursorganen van de provincie.

Het ontwerp wijzigingsplan was inderdaad in strijd met het Reconstructieplan Salland-Twente, doordat de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ ook was toegekend aan gronden met de aanduiding ‘reconstructiewetzone – verwevingsgebied’. Naar aanleiding van de zienswijzen is dit echter aangepast. Door die aanpassing is van strijd met het Reconstructieplan geen sprake meer.

Geconcludeerd wordt dat van strijd met provinciaal beleid en provinciale regels geen sprake is.

- f. De zienswijze geeft aanleiding het wijzigingsplan en de toelichting daarbij op enkele punten aan te passen. Met deze aanpassingen zijn wij van mening dat het wijzigingsplan aan alle daaraan te stellen eisen voldoet.

Ten aanzien van de wens van indieners om voor hun eigen perceel alle mogelijkheden voor de toekomst open te houden, overwegen wij als volgt.

Ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp wijzigingsplan waren ons geen concrete plannen van indieners bekend met betrekking tot hun perceel. Ook tijdens en na de zienswijzentermijn zijn indieners niet met een concreet plan gekomen. Toekomstige ontwikkelingen op het perceel van indieners zijn dus onzeker. Hier konden en kunnen wij dan ook geen rekening mee houden. In ieder geval brengt het wijzigingsplan geen belemmeringen met zich mee voor het agrarisch bedrijf van indieners in zijn huidige vorm. De omstandigheid dat het gezien de leeftijd van indieners wellicht te verwachten was dat er plannen zouden komen voor hun perceel, maakt het voorgaande niet anders. Uit dat gegeven volgt immers niet wat die plannen dan zouden inhouden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het wijzigingsplan en de toelichting daarbij aan te passen.

2.6 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

De opmerking in de toelichting bij het wijzigingsplan, dat aanpassing van het bouwvlak nodig is om het bedrijf op een juiste en verantwoorde wijze in het landschap in te passen, wordt geschrapt. In de toelichting wordt onderbouwd dat sprake is van een volwaardige intensieve veehouderij. Verder wordt in de toelichting meer uitgebreid ingegaan op het aspect landschap.

Aan paragraaf 3.4 van de toelichting bij het wijzigingsplan is onder het kopje 'Gezondheid' een passage toegevoegd over het in juni 2017 verschenen onderzoeksrapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen".

Artikel 3.2, aanhef en onder c, van de regels van het wijzigingsplan wordt geschrapt. Onderdeel d wordt vernummert tot onderdeel c.

Artikel 3.4.1 van de regels van het wijzigingsplan is zodanig gewijzigd, dat de bestaande bebouwing, die in de nieuwe situatie buiten het bouwvlak valt, uiterlijk 18 maanden na het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de nieuwe gebouwen gesloopt moet zijn voordat het perceel overeenkomstig de bestemming mag worden gebruikt.

In artikel 3.5.3 van de regels van het wijzigingsplan wordt de verwijzing naar lid 4.2, onder a, veranderd in een verwijzing naar lid 3.2, onder a.

De aanduiding 'intensieve veehouderij' op de verbeelding van het wijzigingsplan wordt zodanig aangepast, dat deze aanduiding samenvalt met de aanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' voor zover deze laatste aanduiding ter plaatse van het bouwvlak gelegen is.

3. Ambtshalve wijzigingen wijzigingsplan

In paragraaf 3.6, “Waterhuishouding”, van de toelichting bij het wijzigingsplan is de beschrijving van het watertoetsproces geactualiseerd door toevoeging van de weergave van het advies van het waterschap.