

# Reactienota Zienswijzen

## Bestemmingsplannen:

Paraplu herziening geluidzone industrielawaai Bergweide (analoog)

Paraplu herziening geluidzone industrielawaai Bergweide (digitaal)

Partiële herziening geluidzone industrielawaai Bergweide

## INHOUDSOPGAVE

1	<b>INLEIDING</b> .....	3
	ZIENSWIJZEN .....	3
2	<b>ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN</b> .....	4
	INGEDIENDE ZIENSWIJZEN .....	4

# 1 INLEIDING

## Zienswijzen

Het College van burgemeester en wethouders heeft op 18 november 2012 besloten de ontwerpbestemmingsplannen 'Paraplu herziening geluidzone industrielawaai Bergweide (analoog)', 'Paraplu herziening geluidzone industrielawaai Bergweide (digitaal)' en 'Partiële herziening geluidzone industrielawaai Bergweide' als ontwerp ter inzage te leggen. De plannen hebben van 1 december 2011 tot en met 11 januari 2012 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 en artikel 6.14 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4. van de Algemene wet Bestuursrecht. Tegen elk afzonderlijk bestemmingsplan heeft For Farmers afzonderlijk een zienswijze ingediend die elk van gelijke strekking is.

Deze reactienota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen ten aanzien van bovengenoemd plan.

De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om wijzigingen aan te brengen in het bestemmingsplan.

## 2 Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan

### Ingediende zienswijzen

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en zijn daarom ontvankelijk.

For Farmers heeft dezelfde zienswijze ingediend tegen elk afzonderlijk bestemmingsplan. Daarom wordt in deze nota de zienswijzen in een keer beantwoord.

### For Farmers

For Farmers is van mening dat in de totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan 'Bergweide, Kloosterlanden-Hanzepark-Veenoord' een wezenlijk deel van de bestaande bedrijfsvoering van For Farmers B.V. op de hoek van de Roermondstraat en Antwerpseweg niet positief zijn bestemd. Daardoor is volgens For Farmers het geluid afkomstig van de locatie niet volledig meegerekend in de berekening die gebruikt om te komen tot de geluidzone industrielawaai Bergweide. Dit komt doordat niet de volledige bestemming verrekend is in het geluidsmodel. Daardoor klopt volgens For Farmers de geluidzone niet en daardoor ook de hogere grenswaarden niet. Puntsgewijs is de zienswijzen:

- a) De gemeente houdt onvoldoende rekening met de bestemming van een deel van het bedrijf.
- b) For Farmers voert al enkele jaren op de aangegeven locatie werkzaamheden uit zoals opslag en het laden en lossen van binnenvaartschepen.

### Beantwoording:

- a) *Bij het opstellen van het (ontwerp) bestemmingsplan Bergweide, Kloosterlanden-Hanzepark-Veenoord en voor de vaststelling van de aangepaste geluidzone is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De doelstellingen van dit onderzoek waren o.a.:*
  1. *Oplossen van knelpunten van de huidige zonegrens (op een aantal plekken bleek dat de geluidzone meer dan vol was).*
  2. *Vaststellen van de omvang van de geluidcontour, op basis van de voorgestelde bedrijfscategorieën, in het (ontwerp) bestemmingsplan Bergweide.*
  3. *Vaststellen van een nieuwe geluidzone waarbij de vergunde geluidemissies van de bedrijven en de voorgestelde bedrijfscategorieën inpasbaar zijn.*
  4. *Het voorkomen van nieuwe knelpunten.*

*Naar aanleiding van de zienswijze heeft de gemeente specifiek voor de locatie gekeken of het 'verkavelingsmodel', op grond van de bedrijfscategorieën, juist gemodelleerd is. Hieruit blijkt dat, voor de aangegeven locatie aan de Roermondstraat, is uitgegaan van categorie 5.1. Dit betekent dat de gemeente voldoende rekening houdt met de 'planologische geluidemissie' van deze locatie.*

- b) *De provincie Overijssel is bevoegd gezag voor For Farmers. De gemeente beschikt niet over het vergunningdossier van For Farmers. Indien blijkt dat deze activiteiten zijn opgenomen in het milieudossier dan zal dit verwerkt worden in het zonemodel industrielawaai. Indien deze activiteiten niet zijn opgenomen in het dossier dan moet dit afgestemd worden met de provincie Overijssel. Zoals aangegeven is er bij de vaststelling van de zonegrens rekening gehouden met het voorkomen van nieuwe knelpunten. Daarom is het redelijkerwijs te verwachten dat een eventuele wijziging van het akoestisch model inpasbaar is binnen de geluidzone.*

### Wijzigingen naar aanleiding van de behandeling in de PMD op 4-4-2012

ForFarmers stelde tijdens de behandeling van het bestemmingsplan in de Politieke Markt dat de gehele bestemming van het bedrijf niet volledig is meegerekend in het geluidsmodel. Er is onvoldoende rekening gehouden met het gebruik van de op- en overslagsilo ten zuidwesten van de Roermondstraat/Antwerpenweg.

Het actuele zonemodel is gebaseerd op de getoetste milieumeldingen en vergunningen. Voor de locatie van ForFarmers aan de Roermondstraat is een geluidmodel opgenomen. Zoals in de reactie op de zienswijze is aangegeven is, om hier van af te kunnen wijken, het noodzakelijk dat aannemelijk gemaakt wordt dat de gegevens zoals opgenomen in ons actuele zonemodel onjuist zijn.

Op 5 april jl. is een actueel geluidmodel m.b.t. ForFarmers ontvangen. De akoestische invloed van dit model is vergeleken met het actuele zonemodel en de nieuwe zonegrens. Hieruit blijkt dat, als gevolg van het nieuwe geluidmodel, de geluidbelasting met maximaal 0,3 dB(A) toeneemt. Deze geluidruimte is inpasbaar in de nu voorgestelde geluidzone. Conclusie is dat de zonegrens industrielawaai niet wordt overschreden.

Belangrijk om te weten is dat geluidruimte wordt vastgelegd in een omgevingsvergunning milieu, niet in een bestemmingsplan. Er kan in de procedure tot vaststelling van dit bestemmingsplan dan geen geluidruimte geclaimd worden. Indien blijkt dat het aangeleverde model met een toename van 0,3 dB (A) overeenkomt met de actuele omgevingsvergunning milieu van ForFarmers, dan wordt het akoestisch model overgenomen in het actuele zonemodel.

Zoals in de reactienota Zienswijze is opgenomen, moet ForFarmers, indien de activiteiten waardoor een toename van geluid ontstaat geen deel uit maakt van de vergunning/melding, contact opnemen met de provincie Overijssel, zij is in dit geval bevoegd gezag.

Conclusie:

De zienswijze is niet overgenomen en heeft niet geleid tot een aanpassing van één van de bestemmingsplannen.