

RAADSBESLUIT

Onderwerp Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5
Voorstelnummer 2015-250
Raadstafel d.d. –
Raadsvergadering 27 mei 2015

De raad van de gemeente Deventer,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 april 2015, nummer 2015-250.

BESLUIT

- 1 De 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5' vast te stellen;
- 2 Het bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5' gewijzigd vast te stellen. Dit bestemmingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0150.P308-VG01 met de bijbehorende bestanden. Voor de locatie van de geometrische planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de kadastrale kaart versie juli 2014;
- 3 Geen exploitatieplan op basis van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- 4 De bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen te delegeren aan het college, voor zover het college gebruik maakt van haar bevoegdheid het bestemmingsplan te wijzigen, zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5'. Dit op grond van artikel 6.12, eerste en tweede lid, en artikel 3.6, eerste lid, onder a van de Wet ruimtelijke ordening;
- 5 Een verzoek in te dienen bij Gedeputeerde Staten om de gewijzigde vaststelling eerder bekend te maken.

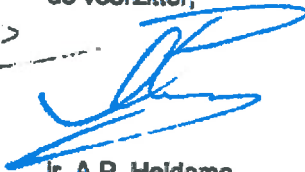
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 mei 2015

De raad voornoemd,
de griffier,



drs. S.J. Peet

de voorzitter,



Ir. A.P. Heidema

RAADSVORSTEL

Onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5		
Agendapunt		Portef.houder	Weth. Grijsen
Voorstelnummer	2015-000250	BenW-besluit d.d.:	7 april 2015
Team	ROB		

Voorstel

1. de 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5' vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5' gewijzigd vast te stellen. Dit bestemmingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0150.P308-VG01 met de bijbehorende bestanden. Voor de locatie van de geometrische planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de kadastrale kaart versie juli 2014;
3. geen exploitatieplan op basis van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;
4. de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen te delegeren aan het college, voor zover het college gebruik maakt van haar bevoegdheid het bestemmingsplan te wijzigen, zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5'. Dit op grond van artikel 6.12, eerste en tweede lid, en artikel 3.6, eerste lid, onder a van de Wet ruimtelijke ordening;
5. een verzoek in te dienen bij Gedeputeerde Staten om de gewijzigde vaststelling eerder bekend te maken.

Kern van het raadsvoorstel

In het noordoosten van de binnenstad is aan de Pikeursbaan 3-5 de GGZ (onderdeel van de Dimence-groep) gevestigd. De GGZ biedt al vele jaren ambulante geestelijke gezondheidszorg aan in het plangebied. Dit betreft een maatschappelijke (zorg)functie. Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Binnenstad' is ter plaatse van het plangebied de bestemming 'Gemengd' toegekend. Op basis van het geldende bestemmingsplan is een maatschappelijke functie hier niet toegestaan. Bij de actualisering van het bestemmingsplan 'Binnenstad' is de aanduiding 'maatschappelijk' niet opgenomen ter plaatse van het pand Pikeursbaan 3-5. Op grond van het voorgaande bestemmingsplan 'Leeuwenbrug/ Pikeursbaan' was de vestiging van de GGZ (voorheen het RIAGG) wel toegestaan. Dit komt omdat door de landelijke standaardisering van de regels de definitie van 'kantoor' is aangepast waardoor een maatschappelijk zorgfunctie als de GGZ daar niet meer onder is te scharen en middels de aanduiding 'maatschappelijk' moet worden toegestaan.

Dit gaf ongewenste effecten, en werd zichtbaar toen bleek dat een ander onderdeel van de Dimence Groep, namelijk polikliniek De Tender voornemens was om zich te vestigen aan de Pikeursbaan 3-5. Net als de huidige GGZ is polikliniek De Tender een maatschappelijke (zorg)functie. Polikliniek De Tender biedt eenzelfde vorm van zorg, alleen aan een andere doelgroep. De Tender richt zich namelijk op psychiatrische patiënten die grensoverschrijdend gedrag dreigen te vertonen of een strafbaar feit dreigen te plegen.

Om nu weer aansluiting te zoeken bij de oorspronkelijke situatie en de functie weer expliciet mogelijk te maken is er voor gekozen het bestemmingsplan te herzien en ter plaatse van het plangebied de functieaanduiding 'maatschappelijk' toe te voegen. Hierdoor worden de regels weer met het feitelijk gebruik in overeenstemming gebracht. In dit kader is het bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5' opgesteld.

Op 3 oktober 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders het ontwerpbestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5' vastgesteld. Het bestemmingsplan heeft daarop volgend van 16 oktober tot en met 26 november 2014 ter inzage gelegen. Gedurende de ter inzage termijn van het ontwerpbestemmingsplan zijn 6 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de regels of verbeelding van het bestemmingsplan. Alleen in de toelichting is paragraaf 3.2.3 verduidelijk naar aanleiding van een van de ingebrachte zienswijzen. De aangebrachte wijzigingen in de regels zijn allemaal ambtshalve wijzigingen, als gevolg van enkele foutief opgenomen verwijzingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is om aan de geldende bestemming 'Gemengd' de functieaanduiding 'maatschappelijk' toe te voegen, waardoor het gebruik van het gebouw aan de Pikeursbaan 3-5 door de GGZ en polikliniek De Tender juridisch-planologisch mogelijk is.

Kader

Wet ruimtelijke ordening, Algemene wet bestuursrecht en het bestemmingsplan Binnenstad

Argumenten ten behoeve van de raad

Beslispunt 1: De nota zienswijzen vaststellen

Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn 6 zienswijzen binnengekomen. Vijf van de zes zienswijzen zijn van omwonenden en één zienswijze is van de eigenaar van twee nabijgelegen appartementengebouwen.

Alle 6 reclamanten geven aan zich niet te kunnen vinden in de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan. De locatie vindt men ongeschikt voor deze specifieke doelgroep van patiënten, waaronder ook zedendelinquenten, o.a. vanwege de kinderrijke buurt, de nabij gelegen scholen, de al aanwezig psychiatrische cliënten en het feit dat je als binnenstadbewoner al met heel veel 'overlast' te maken hebt. De komst van deze nieuwe groep patiënten gaat te ver, geeft druk en een gevoel van onveilig bij bewoners. Het veiligheidsgevoel van burgers en met name van niet weerbare kinderen zou hoog in het vaandel van de gemeente moeten staan, aldus een van de reclamanten. Daarnaast geven bijna alle reclamanten aan dat er andere, leegstaande (kantoor)panden in de stad zijn op minder gevoelige locaties en/of vestiging op het terrein van Brinkgrever een betere optie is.

Bij de afweging om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik door GGZ en daarmee ook ruimte te bieden aan de uitbreiding van deze vorm van zorg, waaronder ook aan een andere doelgroep van patiënten, heeft de veiligheid van bewoners en passanten een belangrijke rol gespeeld. De verwachting is echter dat de vestiging van De Tender geen onevenredige overlast veroorzaakt en de veiligheid van bewoners en passanten niet ingevaar brengt. De ervaringen bij de huidige GGZ-instellingen aan de Pikeursbaan en ook bij de vestiging van De Tender aan de Kamperstraat leren dat er nagenoeg geen sprake is van overlast. Ook vanuit de locaties van De Tender in andere steden en vanuit andere steden waar vergelijkbare forensische poliklinieken op vergelijkbare locaties zijn gevestigd komen geen signalen van extra overlast. Belangrijk in deze afweging is ook dat het bij polikliniek De Tender gaat om patiënten die in hun dagelijks leven zich ook vrij in de samenleving kunnen bewegen. Deze patiënten wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving en bezoeken veelal vrijwillig de polikliniek. Zij zijn bezig met een resocialiseringstraject waarin zij door de polikliniek worden begeleid. Uit onderzoek blijkt ook dat het residiverisico van deze doelgroep van patiënten laag is en het bezoeken van de polikliniek brengt op zich zelf ook geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.

De gewenste resocialisering is ook de belangrijkste reden dat vestiging van polikliniek De Tender op het terrein van Brinkgrever niet gewenst is. Het Brinkgreverterrein is vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische behandeling). Een ambulante polikliniek, zoals in de vorige alinea omschreven, past daar niet. Patiënten die ambulante zorg ontvangen hebben daarvoor vaak ook al een klinisch (tijdelijk opgenomen) behandelingstraject doorlopen. Deze patiënten opnieuw in een klinisch omgeving behandelen past in niet in hun zorgtraject en sluit niet aan het gewenste doel, namelijk resocialisatie, het zo volwaardig mogelijk deelnemen aan de samenleving.

Om de veranderingen en bezuinigingen in de zorg het hoofd te kunnen bieden is het voor de Dimence van groot belang de zorg die zij biedt te reorganiseren en verder te clusteren. Binnen haar eigen vastgoedportefeuille heeft de Dimencegroep in Deventer weinig panden die qua omvang en indeling geschikt zijn of geschikt zijn te maken voor het beoogde gebruik door polikliniek De Tender. Door de bezuinigingen en het veranderende opdrachtgeverschap in de geestelijke gezondheidszorg is het aantal traditionele GGZ-behandelingen afgenomen, waardoor ruimte is ontstaan in het pand aan de Pikeursbaan. Aan gezien De Tender eenzelfde vorm van zorg biedt als de huidige in het pand gevestigde onderdelen van de de Dimence-groep, alleen aan een andere doelgroep van patiënten, is vestiging aan de Pikeursbaan vanuit de zorgfilosofie een logische keuze. Het aantal behandelkamers wordt ook niet uitgebreid. Het betreft het inzetten van bestaande behandelkamers en zorgverleners voor een andere doelgroep van patiënten. Nu deze ruimte op de Pikeursbaan vrijkomt is het vanuit bedrijfseconomisch oogpunt en visie niet verdedigbaar om ergens ander in Deventer nieuw vastgoed te moeten kopen of huren, indien dat niet strikt noodzakelijk is. En die noodzaak is er niet aangezien de vestiging van polikliniek De Tender, zoals hierboven beschreven, geen onevenredige overlast met zich mee brengt en/of de veiligheid van bewoners en passanten niet in gevaar brengt.

Gezien het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat vestiging van polikliniek De Tender ruimtelijk inpasbaar en aanvaardbaar is. De ingedachte zienswijzen hebben daarin geen verandering gebracht. Voor een uitgebreide en volledige beantwoording van alle ingebrachte zienswijzen wordt naar de bijgevoegde 'Nota zienswijzen (bijlage 1)' verwezen.

Beslispunt 2: Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen

Sinds 1 maart 2014 valt stichting Transfore onder de Dimence Groep. De Dimence Groep wil de verschillende taken van de verschillende onder haar vallende stichtingen meer centreren. Naast het aanbieden van klinische zorg op het Brinkgreverterrein biedt stichting Transfore ook ambulante zorg. Deze ambulante zorg wordt geboden door polikliniek De Tender. Polikliniek De Tender was tot voorkort gevestigd aan de Kamperstraat 24. Het voornemen van de Dimence Groep is polikliniek De Tender te vestigen aan de Pikeursbaan 3-5.

Aan de Pikeursbaan 3-5 wordt als sinds 1996 ambulante GGZ (voorheen het RIAGG) aangeboden. Door de bezuinigingen in de geestelijke gezondheidszorg en het veranderende opdrachtgeverschap in de geestelijke gezondheidszorg is het aantal traditionele GGZ-behandelingen afgenomen, waardoor er ruimte ontstaat in het pand aan de Pikeursbaan. De vestiging van polikliniek De Tender op deze locatie levert dan ook geen uitbreiding van het aantal behandelkamers op, maar betreft het inzetten van bestaande behandelkamers voor een andere patiëntengroep. Polikliniek De Tender biedt namelijk eenzelfde vorm van zorg als de andere in het pand gevestigde onderdelen van de Dimence groep, alleen aan een andere doelgroep van patiënten, namelijk patiënten die last hebben - of dreigen te krijgen - van grensoverschrijdend gedrag of een strafbaar feit pleegden - of dreigen te plegen - als gevolg van een psychiatrische ziekte. De kernactiviteit is ook hier 'het zien en individueel spreken van patiënten in behandelkamers'.

Bestemmingsplantechnisch is geen onderscheid aan te brengen in het type patiënt. Het bestemmingsplan kan ambulante geestelijke gezondheidszorg (GGZ) toestaan of niet. In het

bestemmingsplan Binnenstad bleek de toepassing van nieuwe landelijke gestandaardiseerde regels er toe te leiden dat de huidige functie niet meer binnen de bestemmingsplanregels viel. In het voorgaande bestemmingsplan was dat nog wel het geval.

Om de vestiging van de ambulante GGZ in het pand Pikeursbaan 3-5 mogelijk te maken is voorliggend bestemmingsplan opgesteld. Naast de huidige onderdelen van de Dimence groep, die al jaren aan de Pikeursbaan gevestigd zijn, zal ook polikliniek De Tender zich aan de Pikeursbaan kunnen gaan vestigen.

Gezien de ervaringen elders en de feitelijke cijfers over het recidiverisico zal de overlast in de omgeving van het pand Pikeursbaan 3-5 niet onevenredig toenemen. Het is daarnaast ook niet de verwachting dat door het vestigen van polikliniek De Tender een verandering van de verkeersaantrekkende werking of de parkeerbehoefte cq. parkeerdruk in de openbare ruimte optreedt. Om die reden wordt voorgesteld het bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5 vast te stellen.

Wijzigingen

Naar aanleiding van een van de ingebrachte inzienswijzen is paragraaf 3.2.3 van de toelichting verduidelijkt. De overige aangebrachte wijzigingen in het bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5 betreffen allemaal ambtshalve wijzigingen van de regels. Het betreft het verwijderen van een aantal foutieve verwijzingen en het verwijderen van een aantal in dit plan niet van toepassing zijn regels. Voor een totaal overzicht van de aangebrachte ambtshalve wijzigingen wordt verwezen naar bijlage 2 'Overzicht ambtelijke wijzigingen, bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5'

Besluitpunt 3: Geen exploitatieplan vast te stellen

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om bij ruimtelijke initiatieven haar kosten te verhalen. In specifieke aangewezen bouwplannen, zoals genoemd in het Besluit ruimtelijke ordening, moet dit via een exploitatieplan tenzij het verhaal van de kosten op een andere manier is verzekerd.

Binnen dit bestemmingsplan is geen sprake van aangewezen bouwplannen, waardoor de gemeente niet verplicht is om tegelijkertijd met het nieuwe bestemmingsplan een exploitatieplan op te stellen. Alle kosten komen voor rekening van de initiatiefnemer en worden verhaald via de legesverordening. Het is dan ook niet nodig om bij dit bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen.

Besluitpunt 4: Wijzigingsbevoegdheden en delegatie exploitatieplan

Het bestemmingsplan bevat enkele wijzigingsbevoegdheden waarmee bouwplannen mogelijk gemaakt zouden kunnen worden waarvoor een exploitatieplan zou moeten worden vastgesteld. Dit is een bevoegdheid van de raad. Het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders. Als voor een wijzigingsplan ook een besluit omtrent een exploitatieplan moet worden genomen, is het wenselijk dat deze bevoegdheid ook bij burgemeester en wethouders ligt. De raad kan deze bevoegdheid delegeren, bij het vaststellen van het bestemmingsplan waar de betreffende wijzigingsbevoegdheid in is opgenomen.

Besluitpunt 5: Vervroegd publiceren

Door de eerder genoemde wijzigingen in het bestemmingsplan, is bij wet geregeld dat het gewijzigde bestemmingsplan niet eerder dan 6 weken na vaststelling gepubliceerd mag worden. Gedeputeerde Staten moeten in de gelegenheid gesteld worden om de wijzigingen te beoordelen. Aan Gedeputeerde Staten zal per brief worden verzocht om eerder te mogen publiceren, indien zij geen bezwaar hebben tegen het gewijzigde bestemmingsplan.

Ketenpartners/ participatie

Na vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan is samen met Dimence en polikliniek De Tender een informatiebijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze avond waren ca. 20 mensen aanwezig. Tijdens deze avond bleek dat de direct omwonende geen bezwaar hebben tegen de vestiging van de huidige

GGZ, maar wel tegen de komst van de nieuwe groep cliënten. Ook uit de 6 ingediende zienswijzen blijkt dat mensen de aanwezigheid van deze nieuwe groep cliënten vooral als een bedreiging voor hun veiligheid ervaren.

De provincie Overijssel en Waterschap Groot Salland hebben beide, als reactie op de kennisgeving, aangegeven in te kunnen stemmen met het ontwerpbestemmingsplan.

Financiële consequenties

Voor de gemeente Deventer zijn aan zowel de opstelling als de uitvoering van dit bestemmingsplan, met uitzondering van de begrote kosten voor de planvorming, geen kosten verbonden. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan worden ingevuld op basis van de legesverordening.

Met de initiatiefnemer is eveneens een planschadeovereenkomst gesloten. Hierdoor liggen de kosten en het risico bij de initiatiefnemer.

Betrokkenheid van de raad

Het is op grond van afdeling 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid van de gemeenteraad een bestemmingsplan vast te stellen.

Na vaststelling van het bestemmingsplan worden de volgende stappen genomen:

- publiceren van het vastgestelde bestemmingsplan in het digitale Gemeenteblad en in de Staatscourant;
- het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage leggen ten behoeve van de beroepstermijn.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, mits geen voorlopige voorzending wordt aangevraagd.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris,



drs. A.L.C.S. Lantain

de burgemeester,



ir. A.P. Heidema

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5'

Gemeente Deventer
Januari 2015

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
BESTEMMINGSPLAN.....	3
2. ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN	4
INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	4

1. Inleiding

Bestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 3 oktober 2014 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5'. Het plan heeft van 16 oktober 2014 tot en met 26 november 2014 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4. van de Algemene wet Bestuursrecht. Tegen het bestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend, waarbij een van deze zienswijzen is medeondertekend door 16 andere bewoners uit hetzelfde appartementencomplex. Deze nota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen ten aanzien van bovengenoemd plan. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn in het bestemmingsplan geen wijzigingen in de regels of op de plankaart aangebracht. Alleen in de toelichting is paragraaf 3.2.3 aangepast naar aanleiding van een van de ingebrachte zienswijzen.

2. Zienswijzen bestemmingsplan

Ingediende zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Pikeursbaan 3-5' heeft ter inzage gelegen van 16 oktober 2014 tot en met 26 november 2014. Binnen deze termijn zijn zes zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn op tijd ingediend en voorzien van de benodigde gegevens en derhalve ontvankelijk.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording.

2.1. Reclamant 1

Samenvatting

- a. Reclamant vindt de situering van het gebouw aan de weg krap. Tijdens de informatieavond d.d. 4-11-2014 werd weliswaar als argument ingebracht dat eventuele escalaties achter de voordeur worden afgehandeld, maar reclamant is ondanks dat er niet van overtuigd dat dit gebouw een goede keuze is.
- b. Reclamant geeft aan dat de ingang aan een straat ligt die een doorgaande route is naar drie basisscholen in de binnenstad. De dichtstbijzijnde ligt op 250 meter.
- c. Reclamant woont met drie jonge kinderen nabij het plangebied en maakt ook om die reden bezwaar tegen de voorgestelde wijziging in deze kinderrijke straat. Reclamant geeft als bewoner van de binnenstad aan zeer tolerant te zijn tegen allerlei verschillende mede Deventernaren, maar er is geen reden om deze aard van behandelingen te vestigen aan de Pikeursbaan. Allerlei mogelijkheden zijn er te vinden, bijvoorbeeld op Brinkgreven of verschillende leegstaande kantoorpanden op de industrieterreinen.

Beantwoording

- a. Het gebouw aan de Pikeursbaan 3-5 is een bestaand gebouw. Aan de situering van het gebouw wordt niets veranderd. Het gebouw heeft geen aanpassingen om het huidige gebruik (ambulante zorg) voort te zetten en ook de gewenste uitbreiding van de bestaande zorg aan een nieuwe doelgroep leidt niet tot aanpassingen aan het bestaande gebouw. Al sinds 1996 wordt in het gebouw zonder problemen ambulante zorg aangeboden. De situering van het pand direct aan de weg heeft in dat kader nooit eerder voor problemen gezorgd. De verwachting is niet dat dat in de toekomst wel het geval zal zijn.
- b. Reclamant geeft aan dat de ingang aan een straat ligt die een doorgaande route is naar drie basisscholen in de binnenstad. Schoolgaande kinderen passeren inderdaad het gebied, waarbij de piekmomenten liggen in de ochtend en in de middag. Het klopt dat de cliënten van De Tender en de schoolgaande kinderen elkaar in de Pikeursbaan kunnen treffen. In onze afweging hebben we echter beoordeeld dat het plan niet leidt tot een onevenredige toename van overlast en/of de veiligheid van de bewoners en gebruikers van de binnenstad in het geding komt. De problematiek van de doelgroep van De Tender en de doelgroep van de GGZ-instellingen, die nu al zijn gevestigd aan de Pikeursbaan komt grotendeels overeen. Voor de ene patiënt leidt dit wel en voor de andere patiënt leidt dit niet tot (dreigend) grensoverschrijdend gedrag. De belangrijkste vraag is of de doelgroep van De Tender meer overlast zal veroorzaken dan de huidige doelgroep. En die verwachting is er niet. Op de huidige locatie aan de Kamperstraat is geen sprake van overlast en De Tender is daar al meer dan vijftien jaar gehuisvest. Ook vanuit de locaties in Enschede (in de stad, vlakbij het station) en in Almelo (in een woonwijk) zijn geen signalen van extra overlast. Ook elders in de lande, waar forensische poliklinieken op vergelijkbare plaatsen gehuisvest zijn (Amersfoort, tegenover het station, Arnhem in het centrum), is geen sprake van meer overlast vanwege de doelgroep van de forensische poliklinieken. Een andere argument in deze afweging is dat de cliënten van De Tender al vergaand in behandeling zijn geweest en het recidiverisico zodanig laag is dat men zich vrij in de samenleving kan bewegen. Cliënten die polikliniek De Tender bezoeken doen dat veelal vrijwillig en wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving. Het feit dat zij voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.
- c. Reclamant geeft aan dat de locatie niet geschikt voor behandeling van patiënten van De Tender, doordat de Pikeursbaan een kinderrijke straat is en dat er alternatieve locaties voorhanden zijn. Wij zijn ons ervan bewust dat de komst van De Tender maatschappelijke

onrust veroorzaakt. Een belangrijk aspect bij de afweging of deze doelgroep gevestigd kan worden aan de Pikeursbaan is de veiligheid van de bewoners en gebruikers van de binnenstad geweest. Zoals onder b. ai beschreven verwachten wij, gezien de ervaringen elders, geen toename van overlast door deze nieuwe doelgroep. Daarnaast bewegen de cliënten van De Tender zich gewoon vrij in de samenleving. De politiek en de samenleving, hecht eraan dat mensen met psychiatrische problematiek en/of gecombineerd met grensoverschrijdend gedrag na hun straf en/of klinische behandeling weer resocialiseren, zo volwaardig mogelijk participeren in de samenleving. Dat betekent ook dat zijn gebruik maken van voorzieningen in de samenleving, ook van voorzieningen die in de stad gesitueerd zijn. De Tender huisvesten op het beschermde Brinkgreventerrein is om deze reden niet wenselijk. Dit terrein is vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische zorg). Stichting Transfore biedt op het Brinkgreventerrein ook forensische klinische behandeling en zorg (24-uurs zorg). Een ambulante forensische polikliniek hoort daar niet.

De vestiging van een maatschappelijk functie als De Tender op een bedrijventerrein is niet mogelijk, omdat De Tender een milieugevoelige functie is. Vestiging van een milieugevoelige functies op een bedrijventerrein is vanuit milieuzonering niet wenselijk en haalbaar. Dat is ook een van redenen dat De Tender haar huidige locatie aan de Kamperstraat dient te verlaten. Aan de Pikeursbaan 3-5 is specialistische GGZ gehuisvest. Dat is ook wat De Tender biedt. Om voor patiënten doorgaande trajecten van zorg te kunnen bieden en daarnaast aan alle ontwikkelingen binnen de zorg en de GGZ het hoofd te kunnen bieden is clustering van deze zorg noodzakelijk. In Enschede, Almelo en Zwolle is dat al de huidige praktijk. Dit leidt niet tot extra incidenten of overlast in deze wijken en steden. De bezuinigen die gepaard gaan met de veranderingen in de zorg maken het voor zorginstellingen als Dimence en Transfore ook noodzakelijk goed te kijken naar hun vastgoedportefeuille. Het aankopen of huren van nieuw vastgoed, terwijl bestaande panden gedeeltelijk leeg staan heeft dan ook niet de voorkeur. Wij zijn van mening dat dat ook niet noodzakelijk is in deze specifieke situatie. Polikliniek De Tender kan prima in een centrumgebied gevestigd worden, er is geen sprake van een onevenredig veiligheidsrisico waardoor vestiging van De Tender aan De Pikeursbaan niet mogelijk is.

2.2. Reclamant 2

Samenvatting

- a. Reclamant vindt dat de vestiging van een instelling, zoals De Tender, die zedendelinquenten behandelt, niet onomstreden is. De vestiging van dergelijke instellingen, maar ook eventueel grensoverschrijdend gedrag van cliënten vormen een potentieel risico voor maatschappelijke onrust. Dit heeft een negatief effect op de waarde en verhuurbaarheid van het in de directe omgeving gelegen vastgoed. Reclamant verwacht hierdoor schade te lijden.
- b. Reclamant geeft aan dat in paragraaf 3.2.3 van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat voor de binnenstad op het vlak van centrumfuncties en voorzieningen het beleid zich richt op een aantrekkelijk winkel- en uitgaansgebied, vergroting van de leisurefunctie en het benutten van culturele en historische kwaliteiten van de binnenstad en de IJssel. Gesteld wordt dat de functie uitbreiding aan de Pikeursbaan 3-5 goed binnen dit beleid past, omdat door de toevoeging van de functie 'maatschappelijk' voornoemde thema's worden versterkt. Reclamant begrijpt deze rederatie niet en is van mening dat de vestiging van polikliniek De Tender in de binnenstad van Deventer eerder een afbreukrisico met zich meebrengt.
- c. Reclamant geeft aan dat vestiging van polikliniek De Tender op het Brinkgreven beter op zijn plaats is. Om financiële redenen zou Dimence daar van afzien.

Beantwoording

- a. Wij zijn ons ervan bewust dat de komst van De Tender maatschappelijke onrust kan veroorzaken, maar in onze afweging het bestemmingsplan aan te passen heeft de vraag of de veiligheid in het geding komt een belangrijke rol gespeeld. Hoewel cliënten die gebruik maken van de zorg die wordt geboden door de GGZ grensoverschrijdend gedrag zouden kunnen vertonen is de kans hierop erg klein. Het recidiverisico, zo blijkt uit onderzoek, is erg laag en daarnaast bewegen deze cliënten zich vrij in onze samenleving. Ze wonen, werken en recreëren net als iedereen. Het feit dat zij voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.

Ook in andere steden (Almelo, Enschede, Zwolle en Arnhem) zijn forensische poliklinieken gevestigd in woonbuurten en centrumgebieden. In deze steden heeft dat niet geleid tot extra overlast. Dit in overweging genomen zijn wij van mening dat polikliniek De Tender gevestigd kan worden aan de Pikeursbaan zonder dat dit tot een onaanvaardbare situatie leidt. Indien reclamant van mening is dat de vestiging van de GGZ toch een negatief effect heeft op de waarde en de verhuurbaarheid van het in de directe omgeving gelegen vastgoed waardoor hij schade lijdt die redelijkerwijs niet dan wel niet geheel voor rekening van reclamant behoeft te blijven dan kan een verzoek om tegemoetkoming in schade worden ingediend. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

- b. Reclamant geeft aan dat hij de redenering uit paragraaf 3.2.3 dat het vestigen van polikliniek De Tender bijdraagt aan het versterken van een aantrekkelijk winkel- en uitgaansgebied, de vergroting van de leisuurefunctie en het benutten van culturele en historische kwaliteiten van de binnenstad en de IJssel niet begrijpt. Indien de conclusie van paragraaf 3.2.3 zo letterlijk als hierboven staat wordt geïnterpreteerd dan is dat onbegrip begrijpelijk en moet de tekst van paragraaf 3.2.3 worden aangepast. Naast de bovengenoemd specifieke thema's is het beleid van de gemeente erop gericht dat de binnenstad van Deventer een grote diversiteit aan functies heeft en behoudt. Van detailhandel en kantoren tot zorgfuncties en van horeca en culturele voorzieningen tot wonen. Deze diverse functies versterken elkaar en dragen op die manier individueel en gezamenlijk bij aan de aantrekkelijkheid van de Deventer binnenstad voor een grote diverse groep gebruikers. Daarnaast dient leegstand te worden voorkomen aangezien dat een zeer negatieve uitwerking heeft op de aantrekkelijkheid van de binnenstad voor alle doelgroepen van gebruikers. Clustering van functies is in dat kader en in het kader van duurzaam ruimtegebruik gewenst. Voor de locatie aan de Pikeursbaan geldt dat al sinds 1996 een maatschappelijke zorgfunctie ter plaatse is gehuisvest. Op basis van het toen geldende bestemmingsplan "Leeuwenbrug/ Pikeursbaan" was ambulante geestelijke gezondheidszorg in het plangebied mogelijk. Door het voorliggend plan blijft de ambulante geestelijke gezondheidszorg in de binnenstad aanwezig, wordt leegstand voorkomen en wordt bijgedragen aan het behoud van een grote functionele diversiteit en daarmee aan de aantrekkelijkheid van de binnenstad.
- c. Reclamant geeft aan dat vestiging van polikliniek De Tender op Brinkgreven een beter alternatief zou zijn. Het Brinkgreventerrein is echter vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische zorg). Stichting Transfore biedt op het Brinkgreventerrein dan ook forensische klinische behandeling en zorg (24-uurs zorg). Een ambulante forensische polikliniek hoort daar niet. De politiek en de samenleving, hecht eraan dat mensen met psychiatrische problematiek en/of gecombineerd met grensoverschrijdend gedrag na hun straf en/of klinische behandeling weer resocialiseren, zo volwaardig mogelijk participeren in de samenleving. Dat betekent ook dat zij gebruik maken van voorzieningen in de samenleving en dus van voorzieningen die in de stad gesitueerd zijn. Deze cliënten behandelen in een "gesloten" en geïsoleerde omgeving sluit niet aan bij hun behandeltraject en -doelstelling. De Tender huisvesten op het beschermde Brinkgreventerrein is om deze reden niet wenselijk.

2.3. Reclamant 3

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat het voor hem volledig onduidelijk is waarom er op het adres Pikeursbaan 3-5 een forensische psychiatrische polikliniek moet worden gevestigd. Het aangevoerde argument dat de bovenverdieping leeg komt/staat vindt reclamant geen steekhoudend argument. In Deventer staan talloze panden leeg waar op minder kwetsbare plekken Transfore kan worden ondergebracht.
- b. Reclamant vindt dat de uitgekozen locatie te veel in de nabijheid van het centrum en bovendien in de directe nabijheid van het RIAG ligt. In die omgeving is een concentratie van psychiatrische patiënten in openbare ruimte ongewenst.
- c. Reclamant geeft aan dat het argument dat nu tevens een einde kan worden gemaakt aan de situatie dat de nu in genoemd pand gevestigde organisatie daar illegaal is gevestigd geen hout snijdt. De illegaliteit van de nu aanwezige organisatie kan ook worden opgelost zonder de toevoeging van een tweede illegale organisatie.

- d. Reclamant vindt dat met het inwilligen van het verzoek om de kliniek De Tender aan de Pikeursbaan te vestigen de gemeente onzorgvuldig omgaat met de gevoelens en belangen van de burgers van Deventer.
- e. Reclamant verzoekt de gemeente om zelf te zoeken naar alternatieven die minder gevoelig liggen en daardoor beter acceptabel zijn voor de burgerij.

Beantwoording

- a. De vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan wordt ingegeven door een aantal ontwikkelingen. Zo speelt er een handhavingverzoek waardoor de polikliniek haar huidige locatie aan de Kamperstraat op korte termijn moest verlaten. Daarnaast zijn er in de zorg en de GGZ echter ook diverse ontwikkelingen gaande die clustering van zorg noodzakelijk maken, waardoor Stichting Transfore ook zelf al opzoek was naar een andere locatie voor polikliniek De Tender. Binnen haar eigen vastgoedportefeuille heeft de Dimence-groep in Deventer weinig panden die qua omvang en indeling geschikt zijn of geschikt zijn te maken voor het beoogde gebruik. Het Brinkgreventerrein is vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische zorg). Een ambulante forensische polikliniek past daar niet. Patiënten die ambulante zorg ontvangen bewegen zich vrij in de samenleving en zijn veelal bezig met een resocialisatietraject, soms ook nadat zij een klinisch behandelingstraject hebben doorlopen. Deze patiënten (opnieuw) in een klinisch omgeving behandelen is daarom niet gewenst. In het pand aan de Pikeursbaan 3-5 wordt al jaren specialistische ambulante GGZ geboden aan diverse doelgroepen. Door de bezuinigingen in de geestelijke gezondheidszorg en het veranderende opdrachtgeverschap in de geestelijke gezondheidszorg is het aantal traditionele GGZ-behandelingen afgenomen, waardoor er ruimte ontstaat in het pand aan de Pikeursbaan. Aangezien polikliniek De Tender eenzelfde vorm van zorg biedt als de andere in het pand gevestigde onderdelen van de Dimence groep, alleen aan een andere doelgroep van cliënten, is vestiging aan de Pikeursbaan vanuit de zorgfilosofie een logische keuze. De vestiging van polikliniek De Tender op deze locatie levert ook geen uitbreiding van het aantal behandelkamers op, maar betreft het inzetten van bestaande behandelkamers en zorgverleners voor een andere cliëntengroep. Nu ruimte vrijkomt aan de Pikeursbaan is het vanuit bedrijfseconomisch oogpunt en visie niet verdedigbaar om ergens anders in Deventer nieuw vastgoed te kopen of te huren, indien dat niet strikt noodzakelijk is. En die noodzaak is er niet aangezien de vestiging van polikliniek De Tender geen onevenredige overlast met zich mee brengt en/of de veiligheid van omwonenden en passanten in gevaar brengt, zoals onder b, nader zal worden toegelicht.
- b. Zoals onder a al is aangegeven is het clusteren van diverse vormen van zorg waaronder ook de ambulante GGZ, waar ook het RIAG onder valt, noodzakelijk om de veranderingen en bezuinigingen in de zorg het hoofd te kunnen bieden. Deze clustering van psychiatrische patiënten heeft zo hebben wij beoordeeld niet tot gevolg dat er een onevenredige toename van overlast ontstaat en/of dat de veiligheid van omwonenden in het geding is. De problematiek van de doelgroep van De Tender en de doelgroep van de instellingen die nu al gevestigd zijn aan de Pikeursbaan komt grotendeels overeen, maar voor de ene patiënt leidt dit wel en voor de andere patiënt leidt dit niet tot (dreigend) grensoverschrijdend gedrag. De belangrijkste vraag is echter of de doelgroep van De Tender meer overlast zal veroorzaken dan de huidige doelgroep. En die verwachting is er niet. Op de huidige locatie aan de Kamperstraat is geen sprake van overlast en De Tender is daar al meer dan vijftien jaar gehuisvest. Ook vanuit de locaties in Enschede (in de stad, vlakbij het station) en in Almelo (in een woonwijk) zijn geen signalen van extra overlast. Ook elders in den lande waar forensische poliklinieken op vergelijkbare plaatsen gehuisvest zijn (Amersfoort, tegenover het station, Arnhem in het centrum) is geen sprake van meer overlast vanwege de doelgroep van de forensische poliklinieken. De cliënten van De Tender zijn al vergaand in behandeling geweest en het recidiverisico is zodanig laag dat men zich vrij in de samenleving kan bewegen.
- c. Bestemmingsplan technisch vallen het huidig gebruik van het gebouw aan de Pikeursbaan en het toekomstig gebruik onder sociaal medische voorzieningen. Hoewel het bestemmingsplan specifieke functies kan bestemmen is het uitsluiten van een specifieke doelgroep van cliënten niet mogelijk. Het repareren van het bestemmingsplan Binnenstad, zodanig dat de huidige GGZ, die in het voorheen geldende bestemmingsplan gevestigd kon worden in het pand aan de Pikeursbaan, ook nu weer bij recht is toegestaan, betekent dat ook andere onderdelen van de GGZ in het pand gevestigd kunnen worden, waardoor ook zorg geboden kan worden andere doelgroepen van cliënten dan alleen de huidige cliënten. Het uitsluitend "legaliseren" van alleen het huidige gebruik is niet mogelijk.

- d. Dat de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan vragen en mogelijk onrust met zich mee brengt bij de direct omwonenden is begrijpelijk. Om die reden heeft de gemeente ook samen met Dimence en stichting Transfore een informatieavond georganiseerd om de buurt te informeren over de ontwikkelingen en om vragen te beantwoorden. Daarnaast heeft de gemeente een weloverwogen afweging gemaakt waarbij de belangen en gevoelens van de bewoners zeker een rol hebben gespeeld. Zoals bij de beantwoording onder b. is verwoord is het niet de verwachting dat de vestiging van polikliniek De Tender tot extra overlast gaat leiden of dat de veiligheid van de bewoners en gebruikers van de binnenstad in gevaar komt. Ervaring bij de huidige locatie van De Tender in Deventer en de ervaringen in andere steden in het land waar forensische poliklinieken ook in woonbuurten en stadscentra zijn gevestigd laten ook zien dat er geen extra overlast ontstaat door de aanwezigheid van deze nieuwe doelgroep.
- e. Reclamant verzoekt de gemeente een alternatieve locatie te zoeken. In de beantwoording onder a. is ingegaan op een aantal alternatieve locaties en de mogelijkheid c.q. noodzaak daar toe. Kortheidshalve wordt voor een reactie op bovenstaand verzoekt naar deze beantwoording verwezen.

2.4. Reclamant 4

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan als direct bewoner, met kinderen van 5 en 7, in het gebied zich ernstige zorgen te maken om de, met name, toekomstige invulling van Pikeursbaan 3-5 van de huidige huurder, Dimence. Dimence is voornemens om een gelieerde onderneming genaamd De Tender te huisvesten in genoemd pand/locatie. De Tender is een zorginstelling voor "cliënten" welke een (dreigend) grensoverschrijdend gedrag vertonen op sociaal vlak. Naar informatie van reclamant, verkregen van De Tender, ook met name pedo-seksueel gedrag. In het gebied zijn diverse scholen, de Deventer Leerschool aan de Brinkpoortstraat, de Hagenpoort en de Windroos, gevestigd. Met de opvang van cliënten welke een grensoverschrijdend gedrag vertonen op pedo-sexueel vlak is dit niet de juiste locatie voor genoemde zorginstelling. Reclamant geeft aan dat het als een kind in een snoepwinkel is.
- b. Reclamant geeft aan dat tijdens een gehouden informatieavond, georganiseerd door Dimence en de gemeente Deventer ook ter sprake is gekomen dat de frequentie van de te verwachte aanloop circa 20 patiënten per dag bedraagt. Dit geeft bij de reclamant een druk en onveilig gevoel als bewoner. De reclamant neemt aan dat het veiligheidsgevoel van de burger en met name van niet weerbare kleine kinderen hoog in het vaandel van de gemeente Deventer staat en dat dit te boven gaat aan een eventueel relatief gering financieel voordeel voor Dimence.
- c. Reclamant geeft aan dat een ander zeer storend punt is dat er tijdens de informatieavond d.d. 4-11-2014 door zowel de gemeente Deventer als ook door Dimence is aangegeven dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met de wijkagent en dat deze geen bezwaren zag in vestiging van De Tender in zijn wijk. Inmiddels heeft de reclamant met een andere bewoner een gesprek met de wijkagent gehad en deze bevestigde dat er nimmer een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de wijkagent en Dimence/De Tender en dat de wijkagent zeker niet heeft aangegeven geen bezwaar te hebben. Reclamant geeft aan dat de wijkagent, indien wel een gesprek zou hebben gehad wel degelijk bezwaar zou hebben gemaakt tegen de voorgenomen invulling en bestemming.

Beantwoording

- a. In het pand Pikeursbaan 3-5 wordt al sinds 1996 ambulante geestelijke gezondheidszorg (GGZ) geboden. Het voornemen van Dimence is om ook forensische ambulante GGZ te gaan aanbieden vanuit deze locatie, door polikliniek De Tender hier te vestigen. De problematiek van de doelgroep van De Tender en de doelgroep van de instellingen die nu al gevestigd zijn op de Pikeursbaan komt grotendeels overeen. Voor de ene patiënt leidt dit wel en voor de andere patiënt leidt dit niet tot (dreigend) grensoverschrijdend gedrag. De belangrijkste vraag is echter of de doelgroep van De Tender meer overlast zal veroorzaken dan de huidige doelgroep en daarmee de veiligheid van de bewoners en gebruikers van de binnenstad in gevaar komt. En die verwachting is er niet. Op de huidige locatie aan de Kamperstraat is geen sprake van overlast en De Tender is daar al meer dan vijftien jaar gehuisvest. Ook vanuit de locaties in Enschede (in de stad, vlakbij het station) en in Almelo (in een woonwijk) zijn geen signalen van extra overlast. Ook elders in den lande waar forensische poliklinieken op vergelijkbare plaatsen gehuisvest zijn (Amersfoort, tegenover het station, Arnhem in het centrum) is geen sprake van meer overlast vanwege de doelgroep van de

forensische poliklinieken. Een andere argument in deze afweging is dat de cliënten van De Tender al vergaand in behandeling zijn geweest en het recidiverisico zodanig laag is dat men zich vrij in de samenleving kan bewegen. Cliënten die polikliniek De Tender bezoeken doen dat veelal vrijwillig en wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving. Dat de polikliniek in een omgeving met diverse andere stedelijke functie is gelegen is dan ook geen extra belemmering, omdat de cliënten zich dagelijks vrij in deze omgeving bewegen en het feit dat zij nu specifiek voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt in dat opzicht ook geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.

- b. Om de veranderingen en bezuinigingen in de zorg het hoofd te kunnen bieden is het voor Dimence van groot belang de zorg die zij biedt te reorganiseren en verder te clusteren. Dit bedrijfseconomische belang kan echter niet het algemene belang van de Deventer samenleving te boven gaan. Dat is in onderhavig geval ook zeker niet het geval. De vestiging van polikliniek De Tender is zorgvuldig afgewogen en daarbij zijn ook de belangen van de samenleving en van de direct omwonende van de locatie aan de Pikeursbaan meegewogen. Zoals in de beantwoording onder a, ook al naar voren is gekomen zijn er geen zwaarwegende redenen die de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan onmogelijk maken. De veiligheid van de bewoners en passanten komt door de vestiging van polikliniek De Tender niet in het geding.
- c. Tijdens de informatieavond is ter goeder trouw aangegeven dat er afstemming met de politie/wijkagent heeft plaatsgevonden. Achteraf blijkt er sprake te zijn geweest van een misverstand tussen collega's van de gemeente, waardoor er gedacht werd dat het contact met de politie voor de informatieavond had plaatsgevonden, terwijl dit niet zo bleek te zijn. Na de informatieavond is dit misverstand naar voren gekomen, doordat de politie ons benaderd heeft na vragen van omwonenden. De politie heeft na de informatieavond bevestigd dat er geen klachten bekend zijn over de huidige werkzaamheden aan de Pikeursbaan of de bestaande locatie van De Tender. De ervaringen bij de huidige locatie leren dat er nagenoeg geen sprake is van overlast. De politie zal de ontwikkeling bij een nieuwe locatie scherp in de gaten houden en zal bij het ontstaan van overlast de betreffende partijen informeren en adviseren. Verder zal de politie bij directe overlast altijd reageren".

2.5. Reclamant 5

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat het huidige gebruik door de GGZ oké is, maar dat een gebruik voor polikliniek De Tender dat niet is. Het gezin van de reclamant ondervindt geen last van de huidige klanten/patiënten van de GGZ aan de Pikeursbaan 3-5. Het bezwaar van de reclamant richt zich op de komst van de nieuwe patiëntengroep van de polikliniek De Tender, waaronder zedendelinquenten, per 1 januari 2015. Op de informatieavond in de Hip heeft Transfore ook expliciet aangegeven dat er ook (ex) zedendelinquenten in de forensische patiëntengroep zitten, waaronder personen met een incestverleden. Reclamant is niet tegen het wijzigingen van het bestemmingsplan, oftewel het toevoegen van de letter m (maatschappelijke functieaanduiding) aan de locatie, om het huidige gebruik van de GGZ te legaliseren. Reclamant is wel tegen de bestemmingsplanwijziging als de toevoeging van de functieaanduiding maatschappelijk betekent dat er naast de huidige groep patiënten/klanten, ook behandeling van forensische (zedendelinquenten van polikliniek De Tender mogelijk wordt.
- b. Reclamant geeft aan dat niet in de hoofden van zedendelinquenten gekeken kan worden, maar er niet aan moet denken dat deze, meestal mannen, een patroon ontdekken in kinderen die daar regelmatig lopen, spelen of fietsen. Reclamant denkt daarbij niet alleen aan haar eigen dochter, maar ook aan de jonge kinderen die aan de Pikeursbaan wonen en aan de schoolkinderen die dagelijks langs het pand fietsen op weg van en naar basisschool de Deventer leerschool.
- c. Reclamant geeft aan dat er alternatieve locaties zijn voor Polikliniek De Tender. Transfore heeft, zoals zelf gezegd door Transfore op de informatieavond d.d. 4-11-2014, alternatieve locaties onderzocht om de nieuwe patiëntengroep van forensische patiënten, te huisvesten. Deze locatie viel voor Transfore af, omdat ze het opknappen te duur vindt. Dit is volgens reclamant de echte reden van stichting Transfore om naar het pand aan de Pikeursbaan 3-5 te willen verhuizen: puur bedrijfseconomisch.
- d. Reclamant geeft aan dat stichting Transfore zegt dat de wijkagent om advies is gevraagd. De wijkagent zou, volgens de stichting, de komst van de nieuwe forensische patiëntengroep van polikliniek De Tender geen probleem vinden voor de buurt. De aanwezigheid op de

informatieavond d.d. 4-11-2014 plaatsen hier grote vraagtekens bij. Niemand in de zaal kent de wijkagent, weet niet wie hij/zij is, en heeft hem/haar nog nooit in de wijk gezien! Aan de waarde van zo'n advies door de politie twijfelt reclamant. Reclamant geeft aan niet de enige te zijn.

- e. Reclamant geeft als binnenstadbewoner aan dat het gezin van reclamant heel wat gewend is en veel kan hebben. Reclamant geeft aan dat je daar voor kiest als je in de binnenstad woont en dan moet je niet gaan zeuren over vernielingen, zwervers, alcoholisten, geluidlast, evenementen, uitgaansgeweld en noem maar op. Op voornoemde zaken en situaties kun je kinderen best voorbereiden en leren hoe ze daar mee om kunnen gaan. Reclamant geeft aan dat dat niet kan bij zedengedrag van patiënten in de dagelijkse directe leefomgeving van het kind. Gedrag waar een jong kind zich simpelweg niet tegen kan verdedigen of wapenen. Patiënten en kinderen die elkaar stelselmatig kunnen treffen in de omgeving van de Pikeursbaan.
- f. Reclamant spreekt de hoop uit dat het college van burgemeester en wethouders niet toestaat dat De Tender van de stichting Transfore zich gaat vestigen aan de Pikeursbaan. Niet per 1 januari 2015 en ook niet in de toekomst. Als daarvoor nodig is de bestemmingsplanwijziging af te keuren, dan verzoek ik u dat te doen. Als het bestemmingsplan wel wordt gewijzigd dan verzoekt de reclamant, dat er dan aan gekoppeld wordt, dat geen opvang/huisvesting mogelijk is voor forensische ambulante GGZ, zoals dat van polikliniek De Tender.

Beantwoording

- a. Reclamant geeft aan geen last te hebben van de huidige klanten/patiënten van de GGZ, maar wel bezwaar te hebben tegen de nieuwe patiëntengroep, waaronder ook (ex)zedendelinquenten en personen met een incestverleden. De problematiek van de doelgroep van De Tender en de doelgroep van de instellingen die nu al gevestigd zijn op de Pikeursbaan komt grotendeels overeen. Voor de ene patiënt leidt dit wel en voor de andere patiënt leidt dit niet tot (dreigend) grensoverschrijdend gedrag. In de afweging polikliniek De Tender te vestigen aan de Pikeursbaan is een belangrijke vraag geweest of de doelgroep van De Tender meer overlast zal veroorzaken dan de huidige doelgroep. En die verwachting is er niet. Op de huidige locatie aan de Kamperstraat is geen sprake van overlast en De Tender is daar al meer dan vijftien jaar gehuisvest. Ook vanuit de locaties in Enschede (in de stad, vlakbij het station) en in Almelo (in een woonwijk) zijn geen signalen van extra overlast. Ook elders in den lande waar forensische poliklinieken op vergelijkbare plaatsen gehuisvest zijn (Amersfoort, tegenover het station, Arnhem in het centrum) is geen sprake van meer overlast vanwege de doelgroep van de forensische poliklinieken. De cliënten van De Tender zijn al vergaand in behandeling geweest en het recidiverisico is zodanig laag dat men zich vrij in de samenleving kan bewegen. Cliënten die polikliniek De Tender bezoeken doen dat veelal vrijwillig en wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving. Het feit dat zij naar de Pikeursbaan komen voor een gesprek met een zorgverlener brengt op zichzelf ook geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee. Bestemmingsplan technisch vallen het huidig gebruik van het gebouw aan de Pikeursbaan en het toekomstig gebruik onder sociaal medische voorzieningen. Hoewel het bestemmingsplan specifieke functies kan bestemmen, is het niet mogelijk een specifieke doelgroep van cliënten uit te sluiten. Als op grond van het bestemmingsplan ambulante GGZ mogelijk wordt gemaakt kan deze geestelijke gezondheidszorg zorg bieden aan alle mensen die deze zorg nodig hebben. Het uitsluiten van bepaalde patiënten of groepen patiënten is niet mogelijk. Hiermee is het uitsluitend "legaliseren" van het huidige gebruik niet mogelijk.
- b. Zoals hierboven onder a. al vermeld zijn de cliënten van De Tender al vergaand in behandeling geweest en is het recidiverisico bij deze cliënten laag. Deze cliënten hebben indien van toepassing hun straf en/of klinische behandeling erop zitten en kunnen zich vrij in de samenleving bewegen. De politiek en de samenleving, hecht eraan dat mensen met psychiatrische problematiek en/of gecombineerd met grensoverschrijdend gedrag na hun straf en/of klinische behandeling weer resocialiseren, zo volwaardig mogelijk participeren in de samenleving. Dat betekent ook dat zijn gebruik maken van voorzieningen in de samenleving, ook van voorzieningen die in de stad gesitueerd zijn. Daarbij mag de veiligheid van bewoners en andere gebruikers natuurlijk niet in gevaar komen en dat is in deze specifieke situatie ook niet aan de orde. Zoals hierboven onder a. is weergegeven is er gezien de ervaringen elders geen reden om aan te nemen dat de overlast naar aanleiding van deze nieuwe doelgroep onevenredig zal toenemen en daarmee de veiligheid van omwonende en passanten in het geding komt.

- c. Om de veranderingen en bezuinigingen in de zorg en de GGZ het hoofd te kunnen bieden is het voor Dimence van groot belang de zorg die zij biedt te reorganiseren en verder te clusteren. Binnen haar eigen vastgoedportefeuille heeft de Dimence-groep in Deventer weinig panden die qua omvang en indeling geschikt zijn of geschikt zijn te maken voor het beoogde gebruik door polikliniek De Tender. Het Brinkgreventerrein is vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische zorg). Een ambulante forensische polikliniek past daar niet. Patiënten die ambulante zorg ontvangen bewegen zich vrij in de samenleving en zijn veelal bezig met een resocialisatietraject, soms ook nadat zij een klinisch behandelingstraject hebben doorlopen. Deze patiënten (opnieuw) in een klinisch omgeving behandelen is daarom niet gewenst. In het pand aan de Pikeursbaan 3-5 wordt al jaren specialistische ambulante GGZ geboden aan diverse doelgroepen. Door de bezuinigingen in de geestelijke gezondheidszorg en het veranderende opdrachtgeverschap in de geestelijke gezondheidszorg is het aantal traditionele GGZ-behandelingen afgenomen, waardoor er ruimte ontstaat in het pand aan de Pikeursbaan. Aangezien polikliniek De Tender eenzelfde vorm van zorg biedt als de andere in het pand gevestigde onderdelen van de Dimence groep, alleen aan een andere doelgroep van cliënten, is vestiging aan de Pikeursbaan vanuit de zorgfilosofie een logische keuze. De vestiging van polikliniek De Tender op deze locatie levert ook geen uitbreiding van het aantal behandelkamers op, maar betreft het inzetten van bestaande behandelkamers en zorgverleners voor een andere cliëntengroep. Zowel vanuit het oogpunt van het bieden van goede zorg als vanuit bedrijfseconomisch oogpunt is de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan een logische keuze. Deze beide redenen kunnen echter niet het algemene belang van de Deventer samenleving te boven gaan. Dat is in onderhavig geval ook zeker niet het geval. De vestiging van polikliniek De Tender is zorgvuldig afgewogen en daarbij zijn ook de belangen van de samenleving en van de direct omwonende van de locatie aan de Pikeursbaan meegewogen. Zoals in de beantwoording onder a, ook al naar voren is gekomen zijn er geen zwaarwegende redenen die de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan onmogelijk maken. De veiligheid van de bewoners en passanten komt door de vestiging van polikliniek De Tender niet in het geding.
- d. Tijdens de informatieavond is ter goeder trouw aangegeven dat er afstemming met de politie/wijkagent heeft plaatsgevonden. Achteraf blijkt er sprake te zijn geweest van een misverstand tussen collega's van de gemeente, waardoor er gedacht werd dat het contact met de politie voor de informatieavond had plaatsgevonden, terwijl dit niet zo bleek te zijn. Na de informatieavond is dit misverstand naar voren gekomen, doordat de politie ons benaderd heeft na vragen van omwonenden. De politie heeft na de informatieavond bevestigd dat er geen klachten bekend zijn over de huidige werkzaamheden aan de Pikeursbaan of de bestaande locatie van De Tender. De ervaringen bij de huidige locatie leren dat er nagenoeg geen sprake is van overlast. De politie zal de ontwikkeling bij een nieuwe locatie scherp in de gaten houden en zal bij het ontstaan van overlast de betreffende partijen informeren en adviseren. Verder zal de politie bij directe overlast altijd reageren".
- e. Reclamant geeft aan dat je kinderen best kan voorbereiden en leren hoe om te gaan met onacceptabel gedrag van anderen, maar dat dat niet kan bij zedengedrag van patiënten, omdat een jong kind zich daar simpelweg niet tegen kan verdedigen. Dat een deel van de cliënten van De Tender ook iast heeft of dreigt te krijgen van grensoverschrijdend gedrag ook op seksueel gebied klopt. Dat je een jong kind moeilijk kan voorbereiden op dergelijk gedrag wordt ook onderkent. Het gaat hier echter niet om voor de samenleving "gevaarlijke" delinquenten, maar om cliënten die in een resocialisatietraject zitten. Indien van toepassing hebben zij hun straf en/of klinische behandeling er op zitten en worden zij begeleid om weer volledig te kunnen gaan participeren in de samenleving. Het recidiverisico van deze groep cliënten is laag en zij bewegen zich al dagelijks vrij in de samenleving. Het feit dat zij nu specifiek voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt in dat opzicht geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee, dan wanneer zij om een andere reden een bezoek brengen aan de binnenstad. De vestiging van polikliniek De Tender leidt dan ook niet tot een onevenredige en onacceptabele aantasting van de veiligheid.
- f. In de beantwoording onder a is reeds aangegeven dat bestemmingsplan technisch het huidige gebruik van het gebouw aan de Pikeursbaan en het toekomstig gebruik vallen onder sociaal medische voorzieningen. En hoewel het bestemmingsplan specifieke functies kan bestemmen, is het uitsluiten van een specifieke doelgroep van cliënten zoals gezegd niet mogelijk. Het repareren van het bestemmingsplan Binnenstad, zodanig dat de huidige ambulante GGZ, die in het voorheen geldende bestemmingsplan gevestigd kon worden in het

pand aan de Pikeursbaan, ook nu weer bij recht is toegestaan, betekent dat ook andere onderdelen van de ambulante GGZ in het pand gevestigd kunnen worden, waardoor ook zorg geboden kan worden aan andere doelgroepen van cliënten dan alleen de huidige cliënten. Het uitsluitend "legaliseren" van alleen het huidige gebruik is dan ook niet mogelijk.

2.6. Reclamant 6

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat de bestemming van "dergelijke zorg" reeds sinds jaren op locatie is gevestigd naast het Deventer Ziekenhuis. Daar is destijds niet voor niets voor gekozen. Vestiging van zorg voor mensen met (dreigend) grensoverschrijdend gedrag dient geen inbreuk te maken op de leefbaarheid van bewoners en daarom is dit terrein daar bij uitstek geschikt voor. De locatie aan de Pikeursbaan is volgens reclamant niet geschikt vanwege het feit dat alle verleidingen voor deze doelgroep zich in de directe omgeving van deze locatie bevinden: massa publiek in de stad, zeer veel omwonenden met (zeer) jonge kinderen, een school in de directe nabijheid waarbij de Pikeursbaan een belangrijke route naar en van de school vervult, een coffeeshop op steenworp afstand etc.. Allerlei kenmerken van de directe omgeving die voor een doelgroep met (dreigend) grensoverschrijdend gedrag alleen maar verleiding oproept.
- b. Reclamant is in gesprek geweest met de wijkagent en er werd aangegeven dat deze niet door de gemeente om advies is gevraagd omtrent dit plan. Dit werd echter wel gesteld in het bewonersoverleg d.d. 4-11-2014. Dit maakt de zorgvuldigheid van afwegingen om de zorg op deze locatie te vestigen zeer discutabel en roept meer vragen/twijfel op dan vertrouwen in de integriteit van de gemeente.
- c. Reclamant geeft aan dat de binnenstad een plek is voor winkeliers, ondernemers, culturele organisaties, kantoorpanden, etc.. Als bewoners hebben we bewust gekozen voor wonen in de binnenstad en accepteren daar uiteraard ook de nadelige kanten van: veel (vracht)verkeer, groepen mensen die in de stad hangen als plek om zich te vermaken, publiek van coffeeshop, dronken uitgaanspubliek, etc.. Echter, de binnenstad is ook een plek waar mensen (veilig) willen wonen. De gemeente doet met dit plan een te groot beroep op de veiligheid van bewoners en gaat daarmee voorbij aan het feit dat zovelen de binnenstad, met al zijn charmes, hebben gekozen om te wonen! De kinderen van de reclamant spelen graag op straat waarbij zij nu al regelmatig worden geconfronteerd met zwervers, drugsgebruikers, dronken mensen, publiek uit de stad wat met veel te hoge snelheid door (of tegen het verkeer in) door de nauwe straten raast. De reclamant geeft aan dat de familie voldoende wordt belast met verkeerd publiek. Een nieuwe doelgroep aan de Pikeursbaan vergoot de omvang van dit publiek in onze leef- en speelomgeving en dat is absoluut onacceptabel.
- d. Reclamant geeft aan dat voornoemde drie zeer zwaarwegende redenen aanleiding geven om af te zien van het voorstel het bestemmingsplan van de Pikeursbaan te wijzigen ten behoeve van Dimence. Reclamant vertrouwt erop dat het besluit wordt gebaseerd op zoveel bezwaren vanuit de bewoners en het feit dat er zo veel alternatieve locaties voorhanden zijn.

Beantwoording

- a. Reclamant geeft aan "dergelijke" zorg al sinds jaren op het terrein naast het Deventer Ziekenhuis wordt geboden en dat daar destijds bewust voor is gekozen. De omgeving rondom de Pikeursbaan biedt te veel verleidingen voor een doelgroep met (dreigend) grensoverschrijdend gedrag. Het Brinkgreventerrein, het terrein gelegen naast het Deventer ziekenhuis, is vooral bedoeld voor patiënten die de veiligheid van een GGZ-terrein nodig hebben (klinische zorg). Een ambulante forensische polikliniek past daar niet. Patiënten die ambulante zorg ontvangen bewegen zich vrij in de samenleving en zijn veelal bezig met een resocialisatietraject, soms ook nadat zij een klinisch behandelingstraject hebben doorlopen. Deze patiënten (opnieuw) in een klinisch omgeving behandelen is daarom niet gewenst. Cliënten die polikliniek De Tender bezoeken doen dat veelal vrijwillig en wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving. Dat de polikliniek in een omgeving met diverse andere stedelijke functie is gelegen is dan ook geen extra belemmering, omdat de cliënten zich dagelijks vrij in deze omgeving bewegen en het feit dat zij nu specifiek voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt in dat opzicht ook geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.
- b. Tijdens de informatieavond is ter goeder trouw aangegeven dat er afstemming met de politie/wijkagent heeft plaatsgevonden. Achteraf blijkt er sprake te zijn geweest van een

misverstand tussen collega's van de gemeente, waardoor er gedacht werd dat het contact met de politie voor de informatieavond had plaatsgevonden, terwijl dit niet zo bleek te zijn. Na de informatieavond is dit misverstand naar voren gekomen, doordat de politie ons benaderd heeft na vragen van omwonenden. De politie heeft na de informatieavond bevestigd dat er geen klachten bekend zijn over de huidige werkzaamheden aan de Pikeursbaan of de bestaande locatie van De Tender. De ervaringen bij de huidige locatie leren dat er nagenoeg geen sprake is van overlast. De politie zal de ontwikkeling bij een nieuwe locatie scherp in de gaten houden en zal bij het ontstaan van overlast de betreffende partijen informeren en adviseren. Verder zal de politie bij directe overlast altijd reageren".

- c. Reclamant geeft aan dat de nieuwe doelgroep van psychiatrische patiënten aan de Pikeursbaan de omvang van "verkeerd publiek" in hun leefomgeving vergroot en dat dat onacceptabel is. In de afweging polikliniek De Tender te huisvesten aan de Pikeursbaan heeft het al dan niet toenemen van overlast voor de directe omgeving een belangrijke rol gespeeld. Gezien de ervaringen elders in het land, waar forensische poliklinieken ook in woonbuurten en stadcentra zijn gevestigd, en de ervaringen op de huidige locatie van De Tender is geconcludeerd dat het vestigen van De Tender niet zal leiden tot extra overlast en de veiligheid van bewoners en passanten niet in gevaar is. Cliënten die polikliniek De Tender bezoeken doen dat veelal ook vrijwillig en zij wonen, werken en recreëren dagelijks vrij in de samenleving. Cliënten bewegen zich dagelijks vrij in de samenleving, ook in de binnenstad en het feit dat zij nu specifiek voor een gesprek met een zorgverlener naar de Pikeursbaan komen brengt in dat opzicht geen hoger risico op grensoverschrijdend gedrag met zich mee.
- d. In de beantwoording onder a tot en met c is weergegeven waarom de door reclamant aan gedragen redenen geen redenen vormen af te zien van de vestiging van polikliniek De Tender aan de Pikeursbaan. Er wordt geen extra overlast verwacht, ook de veiligheid van omwonenden en passanten is niet in het geding en het Brinkgreventerrein als alternatieve locatie is vanuit de zorgfilosofie niet geschikt voor de behandeling van cliënten die ambulante zorg ontvangen. Hoewel de vestiging van polikliniek De Tender de gevoelens van onveiligheid bij meerdere omwonende doet toenemen zijn er geen objectieve gegevens die aantonen dat de vestiging van een forensische polikliniek daadwerkelijk tot een grote onveiligheid leidt en de overlast doet laten toenemen. Er is, gezien het bovenstaande, dan ook geen reden af te zien van de herziening van het bestemmingsplan voor het pand Pikeursbaan 3-5.

Bijlage 2 'Overzicht ambtelijke wijzigingen, bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5'

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Pikeursbaan 3-5 zijn er in het vastgestelde bestemmingsplan Pikeursbaan 3-5 enkele wijzigingen aangebracht. Deze wijzigingen zijn niet het gevolg van de ingediende zienswijzen, maar betreffen het verbeteren van een aantal foutieve verwijzingen en het verwijderen van een aantal in dit plan niet van toepassing zijn regels.

Regels

- Artikel 3.1 sub a onder 2 en Artikel 3.1.b 'Staat van Beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis' vervangen door 'Staat van bedrijfsactiviteiten - functiemenging'
 - Verkeerde verwijzing
- Artikel 3.1 sub b onder 2, 'sublid 3.4' vervangen door 'sublid 3.5'
 - Verkeerde verwijzing
- Artikel 3.2.2 sub a onder 3 verwijderd.
 - De aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' komt niet voor in dit plan.
- Artikel 3.3.1 sub a verwijderd.
 - De bouwregel 3.2.1. sub b waar deze regel een afwijking op is bestaat niet in dit plan.
- Artikel 3.5 'Staat van Beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis' overal in dit artikel vervangen door 'Staat van bedrijfsactiviteiten - functiemenging'
 - Verkeerde verwijzing
- Artikel 3.5.2 sub a de zin "de in hoofdstuk 2 en 4 en bijlage 1 van de toelichting aangegeven cultuurhistorische, ruimtelijke en archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht" verwijderd.
 - Dit plangebied ligt niet in het beschermd stadsgezicht. Bij de afwijkingsregels hoeft dan ook niet met de beschrijving daarvan rekening te worden gehouden.
- Artikel 9 sub d onder 2 en sub e onder 1 de zin "de in hoofdstuk 2 en 4 en bijlage 1 van de toelichting aangegeven cultuurhistorische, ruimtelijke en archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht" verwijderd.
 - Dit plangebied ligt niet in het beschermd stadsgezicht. Bij de afwijkingsregels hoeft dan ook niet met de beschrijving daarvan rekening te worden gehouden.
- Bijlage 2 'Staat van bedrijfsactiviteiten – functiemenging' toegevoegd.
 - Deze bijlage ontbrak

