

Behoort bij nota 635674
Besluit d.d. 11/10-2011

Reactienota Zienswijze

Herinrichting Zandwetering nabij Diepenveen

Gemeente Deventer
September 2011

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
	ZIENSWIJZE	3
2	ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	4
	INGEDIENDE ZIENSWIJZE.....	4

1 INLEIDING

Zienswijze

Het College van burgemeester en wethouders heeft op 12 juli 2011 besloten het ontwerp bestemmingsplan "Herinrichting Zandwetering nabij Diepenveen" als ontwerp ter inzage te leggen. Het ontwerpbestemmingsplan "Herinrichting Zandwetering nabij Diepenveen" heeft van 28 juli tot en met 7 september ter inzage gelegen, volgens artikel 3.8 en artikel 6.14 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het plan is 1 zienswijze ingediend. Deze reactienota bevat de samenvatting en beantwoording van deze zienswijze.

Naar aanleiding van de zienswijze is een aantal wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan aangebracht. De wijzigingen zijn aangebracht om afspraken die tussen de initiatiefnemer (Waterschap Groot Salland) en enkele omwonenden zijn gemaakt gedurende het bestemmingsplantraject nader toe te lichten. De gemaakte afspraken hebben te maken met de definitieve inrichting van de percelen in het bestemmingsplangebied en het uiteindelijke onderhoud dat gevoerd gaat worden.

2 Zienswijze ontwerp bestemmingsplan

Ingediende zienswijze

Reclamant

Samenvatting zienswijze

Inleiding

Reclamant geeft aan samen met andere omwonenden gedurende drie jaar intensief overleg gehad te hebben gehad over het inrichtingsplan voor het deelgebied 'Laage Diepenveen'. Dit is uiteindelijk vastgelegd in een 'eindverslag' waarin reclamant de initiatiefnemer (Waterschap Groot Salland) en enkele omwonenden partij in zijn. Dit eindverslag is getekend op 17 maart 2011. Het verslag heeft reclamant op de informatieavond van het voorontwerp bestemmingsplan overhandigd aan de gemeente. Daarbij geeft reclamant aan te hebben verzocht om het ondertekende eindverslag integraal op te laten nemen in het bestemmingsplan. In de voorbereiding van de totstandkoming van overeenstemming tussen reclamant en de initiatiefnemer heeft de gemeente ook deelgenomen aan diverse overleggen die er geweest zijn.

Ontvankelijkheid

Reclamant geeft aan dat er twijfel is ontstaan over de goede voortgang van het project, zoals deze vastgelegd is in het genoemde ondertekende eindverslag. Reclamant geeft aan dat zij als belanghebbenden in ontvankelijkheid voortdurend verwezen worden naar de andere partij. Het inrichtingsplan is een product van Waterschap Groot Salland en het bestemmingsplan een product van de gemeente. In het bestemmingsplan wordt daarnaast wel verwezen naar de verschillende documenten die ingaan op inrichtingsaspecten.

Borging eindverslag in bestemmingsplan

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan te weinig aansluit op het eindverslag. Hierdoor is volgens reclamant onvoldoende borging voor dat wat uiteindelijk gerealiseerd wordt in het plangebied. Om aansluiting tussen het bestemmingsplan en het eindverslag te waarborgen, stelt reclamant voor om het eindverslag toe te voegen als bijlage bij het bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt reclamant om enkele tekstuele aanpassingen om het eindbeeld te verduidelijken in de toelichting.

Beheer

Reclamant stelt verder dat in het eindverslag vergaande afspraken zijn gemaakt over het beheer van het plangebied. Volgens reclamant worden deze afspraken in het bestemmingsplan zodanig opgerekt dat de mogelijkheid geboden wordt voor de initiatiefnemer om de afspraken uit het eindverslag te negeren.

Beantwoording:

Ontvankelijkheid

De initiatiefnemer van het plan is Waterschap Groot Salland. Dit is de partij die uiteindelijk definitieve invulling geeft aan het gebied. Dit doen zij binnen de kaders van het beleid van het bestemmingsplan. De gemeente ondersteunt het initiatief en heeft daarom bijgedragen om overeenstemming tussen omwonenden en het Waterschap te krijgen over de definitieve invulling en het beheer. In de vastlegging van de definitieve afspraken in het eindverslag is de gemeente geen partij. Deze afspraken zijn privaatrechtelijk. Het bestemmingsplan regelt wat ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt in de plangebieden. Er worden geen grenzen gesteld voor bijvoorbeeld de hoeveelheid en/of de hoogte van de bomen. Ook wordt in het bestemmingsplan niks vastgelegd over het beheer van bijvoorbeeld het groen. Daarvoor is het bestemmingsplan geen geschikt middel.

Borging eindverslag in bestemmingsplan en beheer

Het beheer van het gebied wordt uitgevoerd door het Waterschap. Reclamant heeft met het Waterschap hierover afspraken gemaakt. De gemeente is hierbij geen partij. De afspraken zoals neergelegd in deze overeenkomst bieden voldoende borging.

In het eindverslag zijn zeer gedetailleerde afspraken gemaakt die voor een groot deel ruimtelijk niet relevant zijn. Om zo veel mogelijk aan de opmerkingen van reclamant tegemoet te komen hebben wij in de toelichting van het bestemmingsplan informatief de inrichting en beheer afspraken tussen de partijen globaal beschreven. Daarmee hebben wij zo veel mogelijk proberen over te nemen van de zienswijze, waarop paragraaf 2.3.3 van het voorliggende bestemmingsplan is hierop aangepast. Detailafspraken zijn niet overgenomen omdat dit niet past in het algemenere karakter- en de aard van een bestemmingsplan.

Conclusie:

De toelichting van het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast. Niet alle gewenste aanpassingen zijn overgenomen. De regels en verbeelding (plankaart) zijn naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

